

Advokateksamen, den 30. januar 2023

OPGAVE 1 (vægtning 15 %)

Sæt kryds ved de korrekte svar/udsagn. Der kan være et eller flere korrekte svar/udsagn for hvert spørgsmål. Besvarelsen af spørgsmålet skal være helt korrekt, for at tælle med som rigtig besvarelse. F.eks. tæller et ud af to krævede krydser som forkert besvarelse.

OPGAVE 2 (overordnet vægtning 45 %)

Advokat Rasmus Rolig var partner i advokatfirmaet AdvoEjendom, der primært beskæftiger sig med køb og salg af ejendomme.

Virksomheden HurtigSalg A/S bad den 24. august 2021 Rasmus Rolig om at bistå med salg af en række ejendomme og anmodede derfor om at få AdvoEjendoms prisoplysninger. Rasmus Rolig fremsendte samme dag et salæroverslag til HurtigSalg A/S på 80.000 kr. ekskl. moms (se vedlagte bilag 1), som Hurtig-Salg A/S accepterede.

25. august 2021 påbegyndte Rasmus Rolig arbejdet på sagen. Arbejdet viste sig for at være en del mere omfattende og tidskrævende, end hvad Rasmus Rolig først havde antaget, da han gav salæroverslaget til HurtigSalg A/S. Rasmus Rolig bad derfor sin sektrær Lone Lang, som havde betydelig erfaring med ejendomssalg, om at bistå ham med sagen, således at sagsomkostningerne kunne blive holdt mest muligt nede.

3. februar 2022 var Rasmus Rolig færdig med den juridiske del af ejendomssalgene, og han anså derfor sagen som afsluttet. Rasmus Rolig udstedte herefter en faktura til HurtigSalg A/S på 110.000 kr. ekskl. moms (se vedlagte bilag 2). På sagen havde Rasmus Rolig arbejdet 30 timer, og Lone Lang havde arbejdet 20 timer. Lone Langs arbejde bestod i i) oversættelse af dokumenter, ii) udarbejdelse af tvangsauktionsopgørelser samt iii) indhentelse og fremsendelse af dokumenter til brug for sagen.

HurtigSalg A/S nægtede at betale den modtagne faktura, da Rasmus Rolig havde faktureret for Lone Langs arbejde, og salæret oversteg det aftalte salæroverslag af 24 august 2021 på 80.000 kr. ekskl. moms.

1. Har Rasmus Rolig efterlevet reglerne for salærberegning og salærafregning? (Svaret skal begrundes, vægtning 40 %)

Advokateksamen, den 30. januar 2023

Mette Mathisen, som var direktør for HurtigSalg A/S, inviterede 8. februar 2022 Rasmus Rolig ud at spise på restaurant for at drøfte en ny ejendomssag, som hun ønskede, at Rasmus Rolig påtog sig for HurtigSalg A/S.

Under middagen blev Mette Mathisen meget fuld og fortalte pludseligt Rasmus Rolig, at HurtigSalg A/S' økonomiske situation var foruroligende dårlig og fortsat nedadgående. Som belæg herfor viste Mette Mathisen en e-mail af 30. juli 2021, hun havde modtaget fra bestyrelsen i HurtigSalg A/S. Af e-mailen fremgik det, at bestyrelsen overvejede at fyre halvdelen af medarbejderne i marketing- og HR-afdelingen på grund af den dårlige økonomi. Det fremgik også af e-mailen, at en endelig beslutning om fyringsrunden først ville blive foretaget i sommeren 2022.

10. marts 2022 rykkede Rasmus Rolig for HurtigSalg A/S' manglende betaling af fakturaen af 3. februar 2022 vedrørende ejendomssalgene. HurtigSalg A/S nægtede forsat at betale fakturaen og valgte at indgive en salærklage over Rasmus Rolig til Advokatnævnet.

I forbindelse med salærsagen gjorde Rasmus Rolig Advokatnævnet opmærksom på den oplysning, som han havde fået af Mette Mathisen under middagen 8. februar 2022. Rasmus Rolig oplyste således, at HurtigSalg A/S overvejede at fyre halvdelen af medarbejderne i marketing- og HR-afdelingen. Rasmus Rolig mente, at oplysningen var relevant for den aktuelle klagesag, da oplysningen viste HurtigSalg A/S' manglende betalingsevne og -vilje, og at den allerede forelå på aftaletidspunktet.

2. Har Rasmus Rolig ageret i overensstemmelse med god advokatskik i forløbet omkring klagesagen ved Advokatnævnet? (Svaret skal begrundes, vægtning 40 %)

Under middagen 8. februar 2022 fortalte Mette Mathisen også, at hun gerne ville skilles fra sin mand igennem mange år, og hun i den forbindelse havde brug for advokatbistand. Mette Mathisen spurgte derfor Rasmus Rolig, om han ville repræsentere hende i skilsmisssagen. Rasmus Rolig blev meget bæret og oplyste, at han gerne vil påtage sig sagen. Rasmus Rolig fremsendte herefter et salæroverslag i overensstemmelse med de advokatetiske regler, som Mette Mathisen accepterede.

Mette Mathisen og hendes mand blev efterfølgende skilt, og Mette Mathisen var godt tilfreds med det arbejde, som Rasmus Rolig havde

Advokateksamen, den 30. januar 2023

foretaget for hende. Mette Mathisen bad Rasmus Rolig om at fremsende fakturaen for advokatbistanden til HurtigSalg A/S.

Rasmus Rolig var dog i tvivl om, hvorvidt han kunne sende fakturaen til HurtigSalg A/S, og hvad han i så fald skulle skrive på fakturaen, da der var tale om Mette Mathisens rent private forhold.

Rasmus Rolig valgte at fremsende faktura dateret 15. september 2022 til HurtigSalg A/S. Rasmus Rolig havde ikke nærmere angivet, hvad fakturaen drejede sig om, men lod det fremgå af fakturateksten, at fakturaen vedrørte advokatbistand i forbindelse med Mette Mathisens skilsmisssag.

3. Analysér og vurder Rasmus Roligs adfærd i forbindelse med fakturaen af 15. september 2022. (Svaret skal begrundes, vægtning 20 %)

OPGAVE 3 (overordnet vægtning 40 %)

Peter og Hanne har været gift i mere end 15 år, og ejer sammen virksomheden KryX ApS. Hanne er CEO, og Peter er CFO, og sammen driver de virksomheden.

KryX er en online platform for private, der handler med kryptovaluta og har eksisteret i 5 år. De første par år voksede KryX ApS hurtigt og har i dag 50 medarbejdere, men de seneste måneder er tingene gået skævt. Hanne skyder skylden på verdensøkonomien, den høje inflation samt manglende tillid til kryptomarkedet generelt, mens Peter mener, det er deres nye strategi for KryX ApS, der viser sig i den manglende indtjening.

Stemningen i KryX ApS, såvel som i deres parforhold, er derfor dårlig. Det mærkes også blandt medarbejderne, der kender hinanden privat, og for de flestes vedkommende også ses med Hanne og Peter i fritiden. Peter og Hannes to sønner - og flere af sønnernes venner - arbejder som studenter i selskabets udviklingsafdeling.

Årets julefrokost handlede om alt andet end julehygge, fordi Peter et par dage før havde præsenteret de dårlige tal på et fællesmøde. Hanne havde på mødet virket meget påvirket af situationen, og Hanne lagde ikke skjul på, at det ville koste jobs, hvis ikke der omgående skete noget positivt i KryX ApS. Peter var tydelig irriteret på Hanne, fordi hun malede fanden på væggen, og Hanne var tydelig irriteret på Peter, fordi han skræmte medarbejderne med de store regneark og ikke virkede særlig påvirket af

Advokateksamen, den 30. januar 2023

situationen, men blot læste op, hvordan de skulle komme i mål med strategien.

Peter er træt af Hannes dramatiske tilgang til situationen og mener, at Hanne er ved at give op uden at have undersøgt tingene ordentligt. Hanne synes, at Peter er naiv, når han tror på, at tingene kan ændres med de mange excelark og handlingsplaner, han altid laver.

Den haltende forretning har nu ført til, at Peter har valgt at udarbejde en detaljeret 1-årig handlingsplan med forhold, der skal ændres, for at komme i mål med den nye strategi. Hanne derimod har valgt - uden at fortælle Peter om det - at kontakte en amerikansk konkurrent for at høre, om de kunne have interesse i at købe KryX ApS. Dette har hun gjort, fordi hun mener, at de bør sælge nu, inden kryptomarkedet går helt ned, og alle kunderne flygter. Den amerikanske konkurrent har meldt sig på banen og klart sagt, at konkurrenten i givet fald vil flytte virksomheden til Silicon Valley i USA.

En aften kommer Peter og Hanne op at skændes, fordi Hanne begejstret fortæller om den udenlandske konkurrent og konkurrentens interesse i at overtage KryX ApS.

Peter er mildest talt utilfreds med ikke at blive inddraget i så vigtigt spørgsmål som, at Hanne har haft dialog med en konkurrent. Peter, der ikke er bange for at sige sin mening, lader derfor Hanne forstå, at hvis hun fortsætter med at tale med den udenlandske konkurrent, vil han kræve, at Hanne træder ud af ledelsen af KryX ApS øjeblikkeligt. Peter har, i de mere end 15 år Hanne og Peter har levet sammen, aldrig sagt noget, han ikke mener.

Hanne løfter stemmen og nærmest råber ud i rummet, at det er hun ligeglad med, fordi når de sælger nu, vil de begge alligevel træde ud af ledelsen og kan leve lykkeligt resten af livet for alle de penge, de får ud af salget. Hun forsøger at berolige Peter med, at hun har engageret en advokat med speciale i køb og salg af tech-virksomheder, og at der er møde med advokaten næste uge omkring processen fremad.

Peter orker ikke at høre på Hannes dramatik og skænderiet slutter med, at Peter indvilger i at deltage i mødet med advokaten, men han vil så have en klar og tydelig dagsorden. Inden mødet sender Peter en e-mail til advokaten med følgende tekst:

Advokateksamen, den 30. januar 2023

”Til adv. Marie Trust

I fortsættelse af din dialog med adm. direktør Hanne Hansen, anmoder jeg venligst på vegne din klient KryX ApS om, at agendaen på mødet bliver som følger:

- 1) En pris på hvad det vil koste at bistå med salget af KryX ApS*
- 2) En oversigt over de dokumenter og data, som du skal bruge til salgsprocessen*
- 3) En tidsplan for en salgsproces*

Kontakt mig, hvis du har nogle spørgsmål.

*Med venlig hilsen
Peter Hansen”*

Advokat Marie Trust modtager e-mailen og ringer Peter op med en række spørgsmål til sagen. Under samtalen bliver advokaten bekendt med konflikten imellem Peter og Hanne, som Peter mener er skadelig for virksomheden.

Peter fortæller advokaten, at Hanne ikke ønsker at arbejde længere og vil sælge for at tage på en jordomrejse og leve af salget, hvorimod Peter ønsker at arbejde og agter at fortsætte driften af KryX ApS, da han og Hanne lever godt af de årlige udbytter. Hertil kommer, at hans analyser viser, at der vil være masser af likviditet til at modstå nedgang i kundeordrer mv., fordi der ingen gæld er til banker eller andre långivere. Peter nævner også, at han mener, det er en dårlig fremgangsmåde på nuværende tidspunkt at tale med en konkurrent om KryX ApS.

Efter samtalen forbereder advokaten mødet med KryX ApS, som er repræsenteret ved Hanne og Peter på mødet.

1. Hvilken personlighedstypologi passer overvejende på Hanne henholdsvis Peter, og hvilke faldgruber vil det være relevant for advokaten at være opmærksom på ved Hanne henholdsvis Peters typiske personlighedstype? (Svaret skal begrundes, vægtning 20 %)
2. Med anvendelse af modellen Situationsanalysen skal angives mindst fem relevante situationsdannende faktorer og mindst to fælles behov for Hanne og Peter. (Svaret skal begrundes, vægtning 30 %)

Advokateksamen, den 30. januar 2023

3. Udvælg et af de behov, der blev angivet ved besvarelsen af spørgsmål 2, og formuler et spørgsmål til Hanne og et spørgsmål til Peter, der kan lede dem til at indse dette fælles behov. (Svaret skal begrundes, vægtning 20 %)
4. Hvordan kan advokaten ved hjælp af Harvard-metoden finde en anden løsning end at fortsætte salgsprocessen nu og her, der dækker Hanne og Peters fælles behov? (Svaret skal begrundes, vægtning 30 %)

Advokateksamen, den 30. januar 2023

Bilag 1: Salæroverslag

AdvoEjendom
Borgergade 34
2100 København Ø
Danmark
CVR nr. 77 88 66 11

Dato: 24. august 2021

HurtigSalg A/S
Østervej 45
2300 S København
Danmark

JURIDISK BISTAND TIL EJENDOMSSALG

Som aftalt følger herunder salæroverslag på vores bistand i forbindelse med salg af ejendomme 19A, 19B, 31C og 32D på Rosengaden 3, 2300 København S.

Vi fakturerer vores bistand efter medgået tid og til de på faktureringsstidspunktet gældende timetakster. Gældende timetakster fremgår herunder:

- *Partner: 3.000 kr. ekskl. moms*
- *Advokat: 2.100 kr. ekskl. moms*
- *Fuldmægtig: 1.550 kr. ekskl. moms*
- *Sekretær: 1.000 kr. ekskl. moms*

Det er vores forventning, at vores bistand til ovenstående vil beløbe sig til maksimalt 80.000 kr. ekskl. moms.

Med venlig hilsen
Rasmus Rolig

Advokateksamen, den 30. januar 2023

Bilag 2: Faktura

AdvoEjendom
Borgergade 34
2100 København Ø
Danmark
CVR nr. 77 88 66 11

HurtigSalg A/S
Østervej 45
2300 S København
Danmark

Dato: 3. februar 2022
Fakturanr. 125547

JURIDISK BISTAND TIL EJENDOMSSALG

Juridisk bistand i perioden 25. august 2021 til 3. februar 2022 i forbindelse med salg af ejendom 19A, 19B, 31C og 32D på Rosengaden 3, 2300 København S, herunder:

- Partnerarbejde: 90.000 kr. ekskl. moms
- Sekretærarbejde: 20.000 kr. ekskl. moms

Salær: 110.000 kr. ekskl. moms

25 % moms af 110.000 kr.: 137.500 kr.

Saldo i vores favør: 137.500 kr.

Betalingsbetingelser: 14 dage netto. Forfaldsdato: 17-02-2022

Betalingsinformation:

+71<125483215942367+97523654

Bankforbindelse: Sjællands Banken, Kontonr. 5879-7932597

Ved forsinket betaling påløber rente i henhold til renteloven efter 30 dage fra datoen på denne faktura

OPGAVE 1 (vægtning 15 %)

Sæt kryds ved de korrekte udsagn. Der kan være *et eller flere korrekte svar/udsagn* for hvert spørgsmål. Besvarelsen af spørgsmålet skal være helt korrekt, for at tælle med som rigtig besvarelse. F.eks. tæller et ud af to krævede krydser som forkert besvarelse.

1. Advokatbeskikkelse kan nægtes til den, som:	
a) Er dømt for strafbart forhold, såfremt forholdet begrundes en nærliggende fare for misbrug af adgangen til at udøve advokatvirksomhed.	X
b) Har forfalden gæld til det offentlige, uanset størrelsesordenen.	
c) Har udvist en sådan adfærd, at der er grund til at antage, at den pågældende ikke vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde.	X

2. Hvilke(t) af følgende udsagn gælder i vurderingen af, om der foreligger en interessekonflikt?	
a) Vurderingen er subjektiv.	
b) Det er afgørende, om den pågældende situation er egnet til at fremkalde en interessekonflikt.	X
c) Det har betydning, at advokaten faktisk lader sig påvirke af situationen.	

3. Aktier eller anparter i et advokatselskab må ejes af:	
a) Advokater, der aktivt driver advokatvirksomhed i selskabet, dets moderselskab eller dets datterselskab.	X
b) Et andet advokatselskab.	X
c) Alle, som har beskikkelse som advokat.	

4. Må en advokat virke som mæglingsmand, hvis advokaten tidligere har repræsenteret en af parterne?	
a) Nej, der vil altid være tale om en interessekonflikt.	
b) Ja, medmindre advokaten tidligere har bistået nogen af parterne i forhold, der har forbindelse med sagen.	X
c) Ja, altid.	

5. Hvilke(t) af følgende udsagn gælder for advokaters tavshedspligt?	
a) Tavshedspligten gælder uden tidsbegrænsning.	X
b) Tavshedspligten gælder alle oplysninger, som advokaten har modtaget under sit virke for klienten.	X
c) Tavshedspligten gælder, indtil sagen er afsluttet.	
d) En forsvarsadvokat kan udtale sig til pressen i generelle vendinger om straffesagens fremdrift og lignende spørgsmål.	X

6. Advokatvirksomhed kan drives:	
a) Som en virksomhed med begrænset ansvar (S.M.B.A).	
b) Som enkeltmandsvirksomhed.	X
c) I et fællesskab af advokater (interessentskab).	X
d) Som en forening.	

7. Advokatnævnet har følgende kompetencer i salærsager:	
a) Kan godkende salærets størrelse, bestemme at salæret skal nedsættes, bestemme at salæret skal opsættes, eller bestemme at salæret skal bortfalde.	
b) Kan udelukkende komme med en vejledende udtalelse om salærets størrelsesorden.	
c) Kan godkende salærets størrelse, bestemme at salæret skal nedsættes, eller bestemme at salæret skal bortfalde.	X

8. Hvornår må en advokat ikke modregne?	
a) Der må altid foretages modregning.	
b) Når indbetaling er sket til dækning af skyldnerens kreditorer i almindelighed.	X
c) Når et beløb er indbetalt ved en fejltagelse.	X
d) Når et beløb er bestemt til anvendelse til særlige formål (øremærkede beløb).	X

9. Konfliktrappen har 7 trin. Hvilket trin er lavest?	
a) Fjendebilleder.	
b) Personificering.	X
c) Åben fjendtlighed.	

10. En Supporter har typisk ikke følgende adfærd?	
a) Personen improviserer, og adfærden bidrager til god stemning.	
b) Personen går op i andres følelser og velvære.	
c) Personen virker frembrusende.	X

11. En advokat adskiller sig typisk fra den nye robotteknologi mv. ved at:	
a) Advokaten er billigst på prisen.	
b) Advokaten kan udfordre klientens behov.	X
c) Advokaten kan løse flest sager på kortest tid.	

12. Situationsanalysen kan medvirke til:	
a) Få den rigtige jura frem i sagen.	
b) Give advokaten mulighed for systematisk at tage en flerhed af fakta og aktører med i rådgivningen.	X
c) Give svaret på den reelle løsning af en sag.	

13. Hvilke(n) persontype(r) vil typisk undgå en konflikt:	
a) En entusiast.	
b) En supporter.	X
c) En implementer.	
d) En analytiker.	X

14. Hvilke(n) kommunikationsform(er) passer på en typisk implementer?	
a) Detaljeorienteret med fokus på opgaven og løsningen heraf.	
b) Fokus på overskrifter og det følelsesmæssige.	
c) Kort, præcis og med fokus på resultatet.	X

15. I BALA-modellen står B for klientens Behov. Hvilket udsagn passer på, at Behov kommer før Løsning i BALA-modellen?	
a) Fordi der ellers er risiko for, at advokatens løsning ikke passer til klientens reelle behov.	X
b) Fordi advokaten skal løse alle de behov, som klienten præsenterer.	

OPGAVE 2 (overordnet vægtning 45 %)

SPØRGSMÅL 1 (vægtning 40 %)

Har Rasmus Rolig efterlevet reglerne for salærberegning og salærafregning? (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

I besvarelsen skal opdrags- og prisoplysninger i erhvervsforhold drøftes. Spørgsmålet giver anledning til at diskutere 1) om der kan kræves særskilt honorar for sekretærarbejde samt 2) om der kan udstedes en faktura, der overstiger salæroverslaget

ad 1: Sekretærarbejde

AER art. 56 Er der foretaget en selvstændig sagsbehandling af andre i virksomheden end advokater og advokatfuldmægtige, kan dette arbejde kræves særskilt honoreret.

Stk. 2. I erhvervsforhold kan det herudover aftales, at sædvanligt sekretærarbejde honoreres særskilt.

Indledningsvist skal det konstateres, at en advokats honorar dækker omkostninger til moderne kontorhold, ansattes og egen løn, feriepenge, efteruddannelse, pensioner mv.

Advokateksamen, den 30. januar 2023

Sædvanligt sekretærarbejde anses for at være omfattet af kontorforhold, som er indeholdt i salæret. Som udgangspunkt kan der derfor hverken i erhvervsforhold eller i forbrugerforhold faktureres for en sekretærs sædvanlige arbejde.

Det gælder dog ikke, hvis der er tale om selvstændig sagsbehandling, jf. AER art. 56, stk. 1. Det gælder desuden ikke i erhvervsager, hvis advokaten på forhånd har lavet en aftale med klienten om, at sædvanligt sekretærarbejde honoreres særskilt, jf. AER art. 56, stk. 2.

I besvarelsen skal det konstateres, at der er tale om erhvervsforhold, men at Rasmus Rolig ikke på forhånd har lavet en aftale med Hurtigsalg A/S om, at der kan faktureres for Lone Langs arbejde, hvorfor undtagelsen i AER art. 56, stk. 2, ikke finder anvendelse. At der i salæroverslaget er oplyst om sekretærens timetakst, ændrer ikke ved dette synspunkt, da der skal være tale om en klar og entydig aftale. Konkret er der ikke, som i fx Advokatnævnets kendelse af 16. december 2015, i ordrebekræftelsen anført, at der ville blive ført et nøje specificeret timesagsregnskab både for den anvendte tid for juridisk personale og ikkejuridisk personale.

Det skal herefter drøftes, om Lone Langs arbejde kan kategoriseres som selvstændig sagsbehandling efter AER art. 56, stk. 1. Det skal lægges til grund, at i) oversættelse af dokumenter og iii) indhentelse og fremsendelse af dokumenter til brug for sagen må kategoriseres som sædvanligt sekretærarbejde.

Det følger af praksis, at udarbejdelse af tvangsauktionsopgørelser er selvstændig sagsbehandling, jf. Advokatnævnet kendelse af 20. december 2013 i sagsnr. 2012-1154. Besvarelsen skal derfor konkludere, at Rasmus Rolig kan fakturere for Lone Langs arbejde i relation til ii) udarbejdelse af tvangsauktionsopgørelser.

Ad 2: Fakturaen overstiger salæroverslaget

AER art. 27 Når klienten handler inden for sit erhverv, skal advokaten i forbindelse med indgåelsen af aftalen om bistand af egen drift og på klar og entydig måde oplyse klienten om de vigtigste elementer i den påregnede bistand, medmindre dette allerede fremgår af sammenhængen. Hvis advokaten på forhånd har fastsat et bestemt honorar, skal advokaten i forbindelse med indgåelsen af aftalen om bistand af egen drift og på klar og entydig måde oplyse om honorarets størrelse. Hvis der ikke foreligger en skriftlig aftale, skal oplysningerne i 1. og 2. punktum gives eller gøres tilgængelige, inden bistanden ydes.

Stk. 2. Hvis det ikke er muligt på forhånd at beregne honorarets størrelse, skal advokaten på klientens anmodning enten angive den måde, hvorpå honoraret vil blive beregnet, eller give et begrundet overslag. Advokaten skal desuden oplyse om de med bistanden forbundne omkostninger.

Advokateksamen, den 30. januar 2023

AER art. 28 Afgiver advokaten et overslag, skal klienten så tidligt som muligt orienteres, hvis det samlede honorar forventes at overstige det beløb, der er angivet i overslaget.

Det skal indledningsvist konstateres, at HurtigSalg A/S anmodede om prisoplysninger, og at Rasmus Rolig gav HurtigSalg A/S et prisoverslag, som HurtigSalg A/S accepterede.

Rasmus Rolig erfarede undervejs, at prisoverslaget formentlig ikke vil komme til at holde. Rasmus Rolig er forpligtet til at oplyse HurtigSalg A/S så tidligt som muligt, at prisoverslaget ikke vil holde, og det må anses som værende for sent ved afsendelse af fakturaen. At Rasmus Rolig ikke har oplyst HurtigSalg A/S om, at overslaget ikke kommer til at holde, er dog ikke i sig selv en tilsidesættelse af de advokatetiske regler. Rasmus Rolig er dog bundet af det overslag, som han har givet til HurtigSalg A/S, uanset at hans faktiske tidsforbrug var højere end overslaget, og uanset at det i salæroverslaget var angivet, at det var et forventet beløb.

Besvarelsen skal konkludere, at Rasmus Rolig er bundet til det salæroverslag, som han har givet.

Den gode besvarelse

AER art. 60 Afregning skal foretages uden unødigt ophold. Afregningen skal indeholde den efter forholdene fornødne beskrivelse af det arbejde, som kræves honoreret.

Den gode besvarelse diskuterer, om beskrivelsen af det udførte arbejde i fakturaen er i overensstemmelse med reglerne om god advokatskik. Fakturateksten er meget kortfattet og beskriver ikke, hvad sekretærarbejdet og partnerarbejdet har gået ud på. Teksten er helt utilstrækkelig til at klarlægge arbejdets art og omfang, og dermed give HurtigSalg A/S mulighed for at vurdere rimeligheden af honorarets størrelse. Rasmus Rolig har derfor overtrådt god advokatskik på dette punkt.

Den gode besvarelse nævner, at det er i overensstemmelse med reglerne om god advokatskik, at salæret er oplyst eksklusivt moms, da der er tale om erhvervsforhold.

SPØRGSMÅL 2 (vægtning 40 %)

Har Rasmus Rolig ageret i overensstemmelse med god advokatskik i forløbet omkring klagesagen ved Advokatnævnet? (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse:

I besvarelsen skal drøftes fortrolighed og tavshedspligt.

AER art. 16. Tavshedspligten gælder uden tidsbegrænsning og gælder også, efter at sagen for klienten er afsluttet.

Advokateksamen, den 30. januar 2023

Stk. 2. Tavshedspligten gælder alle oplysninger, som advokaten har modtaget under sit virke for klienten. Dog kan en forsvarsadvokat udtale sig til pressen i generelle vendinger om straffesagens fremdrift og lignende spørgsmål.

Stk. 3. Tavshedspligten gælder, uanset hvilken sag advokaten varetager for klienten.

Art. 18. Tavshedspligten forhindrer ikke advokaten i at videregive oplysninger i følgende tilfælde:

- 1) Klienten har på oplyst grundlag givet samtykke til, at konkrete oplysninger kan videregives, medmindre andet er bestemt i lovgivningen eller i pålæg i henhold til lovgivningen.*
- 2) Advokaten er retligt forpligtet til at videregive oplysningerne.*
- 3) Videregivelse sker i berettiget varetagelse af åbenbar almeninteresse eller af eget eller andres tarv.*

Undtagelsen om varetagelse af eget tarv finder anvendelse, hvis advokaten kun ved at tilsidesætte sin tavshedspligt kan forsvare sig mod krav, som klienten fremsætter i retten eller for Advokatnævnet. Det gør sig gældende, i tilfælde hvor det er klienten, der er modparten. I sådanne tilfælde må advokaten bryde sin tavshedspligt. Dog må advokaten kun give oplysninger, i det omfang det er påkrævet for at opfylde det berettigede formål.

Besvarelsen skal forholde sig til, om den oplysning advokat Rasmus Rolig fik af Mette Mathisen under middagen den 8. februar 2022 blev modtaget i hans virke som advokat for HurtigSalg A/S. Der er tale om en atypisk situation, fordi det foregår på en restaurant. Stedet er dog ikke afgørende, og det skal konkluderes, at Rasmus Rolig har videregivet en oplysning til Advokatnævnet, som han har fået i sit virke som advokat for HurtigSalg A/S, jf. AER artikel 16, stk. 2. Dette gælder, selvom oplysningen ikke vedrører den sag, som Rasmus Rolig skal behandle, da tavshedspligten omfatter alle slags oplysninger.

Det skal herefter drøftes, om forholdet falder ind under en af undtagelserne i AER artikel 18.

Det følger af praksis, at advokaten må indrømmes et skøn i vurderingen af, hvilke sagsakter der synes relevante til oplysning af sagen, jf. Advokatnævnet kendelse af 27. februar 2017 i sag 2016-2938, og at en advokat ikke er afskåret fra at videregive sin viden om sin tidligere klients økonomi ved inddrivelse af sit eget salærtilgodehavende, jf. Advokatnævnets kendelse af 17. september 1998 i sag 41-106-97-14.

Det er relevant at drøfte, om videregivelsen er berettiget på grund af varetagelse af eget tarv. Besvarelsen skal afveje hensynet til Rasmus Roligs behov for videregivelse af oplysningen over for oplysningens karakter og hemmeligholdelsens betydning for HurtigSalg A/S. Det centrale er, om Rasmus Rolig havde brug for at give oplysningen som led i sit forsvar. Hvis det er tilfældet, må videregivelsen anses for berettiget.

Advokateksamen, den 30. januar 2023

Besvarelsen kan argumentere for, at Rasmus Roligs behov for at videregive oplysningen til Advokatnævnet vurderes at veje tungere end hensynet til hemmeligholdelsen af oplysningen, idet oplysningerne er med til at belyse sagen fra advokat Roligs side, herunder at HurtigSalg A/S havde en dårlig økonomi - og dermed en manglende betalingsevne - allerede på aftaletidspunktet.

Der kan også argumenteres for det modsatte resultat, dvs. at hensynet til hemmeligholdelsen af oplysningen vurderes at veje tungere end Rasmus Roligs behov for at videregive oplysningen til Advokatnævnet, idet oplysningerne vurderes at være uden betydning for behandlingen af salærklagesagen.

Argumentationen og ikke konklusionen er afgørende.

SPØRGSMÅL 3 (vægtning 20 %)

Analysér og vurdér Rasmus Roligs adfærd i forbindelse med fakturaen af 15. september 2022. (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse:

I besvarelsen skal drøftes, hvorvidt man må udstede en faktura til andre, end den som arbejdet er udført for.

Argumentationen og ikke konklusionen er afgørende.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse fremhæver, at Rasmus Rolig skal sikre, at han ikke medvirker til skatteunddragelse.

Advokateksamen, den 30. januar 2023

OPGAVE 3 (overordnet vægtning 40 %)

SPØRGSMÅL 1 (vægtning 20 %)

Hvilken personlighedstypologi passer overvejende på Hanne henholdsvis Peter, og hvilke faldgruber vil det være relevant for advokaten at være opmærksom på ved Hanne henholdsvis Peters typiske personlighedstype? (Svaret skal begrundes)

Baggrund

Personlighedstypologier indgår i kursusmaterialet.



De fire typers kendetegn kan oplistes sådan her:

Entusiast <ul style="list-style-type: none">• Begejstret• Følelsesladet• Udadvendt• Influerende• Eksperimenterende• Spontan	Supporter <ul style="list-style-type: none">• Følsom• Indlevende• Imødekommende• Harmonisøgende• Tålmodig• Søger fællesskabet
Implementer <ul style="list-style-type: none">• Styrende• Resultatorienteret• Effektive beslutninger• Pragmatisk• Direkte• Utålmodig	Analytiker <ul style="list-style-type: none">• Velovervejet• Systematisk• Pligtopfyldende• Rationel• Kritisk• Formel

Minimumsbesvarelse

Hanne

I besvarelsen skal identificeres, at Hanne har præference for at være Entusiast, idet hun er følelsesladet og spontan, ligesom hun ikke inddrager Peter i beslutningen om at kontakte en konkurrent.

Advokateksamen, den 30. januar 2023

Det vil være en fejl, hvis besvarelsen angiver, at Hanne er implementer, fordi hun virker utålmodig. Begrundelsen herfor er, at Hannes utålmodighed er baseret på følelser og det menneskelige aspekt, hvilket karakteriserer entusiasten. Hvis Hanne havde haft implementeren som primær præference, havde utålmodigheden været baseret på den opgavedrevne del.

Et typisk træk for entusiasten er, at personen kan fremstå mindre velovervejet, hvilket teksten også lægger op til. Det kan godt være, at det viser sig, at salget af KryX ApS er en god kommerciel beslutning, men i forhold til analysen, er det væsentligt besvarelsen at fremhæve, at en af faldgruberne ved entusiasten er, at man tager beslutninger uden at have været nede i detaljen.

Et typisk træk for entusiasten er dernæst, at personen er dramatisk. Besvarelsen kan her inddrage oplysningen om, at Peter ikke orker at høre på Hannes dramatik mv.

Et andet tydeligt kendetegn for Hanne som entusiast er, at hun er meget følelsesladet på mødet med medarbejderne.

Faldgruber for Hanne, Entusiast, der kan virke:

- Overfladisk
- Frembrusende
- Overdrivende
- Utålmodig
- Uforberedt

Peter

Peters præference er Implementer. Besvarelsen skal referere til Implementer som den primære typologi, idet Peter er opgaveorienteret og hans kommunikationsstil er resultatorienteret med fokus på effektivitet, og han er kontant.

Det vil være en fejl, hvis besvarelsen angiver Peter som Analytiker med henvisning til, at Peter er "to the point og opgavedrevet". Det, som adskiller implementeren (Peter) fra analytikeren, er den dominerende karakter, og at Peter ikke er bange for at sige sin mening, jf. fx e-mailen til advokaten, som er opgavedrevet, men også styrende i retorikken.

Faldgruber for Peter, Implementer, der kan virke:

- Utålmodig
- For hurtig i beslutningsfasen
- Tromlende overfor andre
- Glemmer at få andre med
- Fokus på opgave fremfor helheden

Advokateksamen, den 30. januar 2023

Den gode besvarelse

Baseret på master EASI' beskrivelse (indgår i kursusmappen) af styrker og faldgruber vil den gode besvarelse tage en flerhed af faktorer ind, herunder at en styrke ved Hannes personlighed er, at hun igangsætter et salg, hvor andre typer ville have behov for evidens, men det kan omvendt også være en svaghed.

Den gode besvarelse nævner, at ingen persontypologi har "eneret" til at være enten følsom, opgavefokuseret eller have en typisk karakter. Det er analysen og dens begrundelser, der er vigtigst.

Den gode besvarelse kan i forhold til Hanne inddrage, vurdere og begrunde følgende kendetegn ved Hanne som Entusiast:

- virker synligt påvirket under præsentationen af de dårlige tal for medarbejdere (det menneskelige aspekt i EASI-modellen)
- Råber op, da de skændes og siger noget, hun formentlig ikke har tænkt grundigt over (det menneskelige aspekt i EASI-modellen)
- Har kontaktet en konkurrent uden at inddrage Peter (det styrende aspekt i EASI-modellen)
- Hanne begejstret fortæller om den udenlandske konkurrent (det menneskelige aspekt i EASI-modellen).

Den gode besvarelse kan i forhold til Peter inddrage, vurdere og begrunde følgende kendetegn ved Peter som Implementer:

- Virker opgavedrevet ved at lave han tror på, at tingene kan ændres med excelark og handlingsplaner, (det opgavedrevne i EASI-modellen)
- Laver en 1-årig handlingsplan for at komme i mål med strategien (det opgavedrevne i EASI-modellen)
- ikke er bange for at sige sin mening og lader Hanne forstå, at hvis hun fortsætter med at tale med den udenlandske konkurrent, vil han kræve, at Hanne træder ud af ledelsen af KryX ApS øjeblikkeligt. (Styrende moment i EASI-modellen)
- Peter holder ord og siger kun noget han mener (det opgavedrevne i EASI-modellen)
- Skriver kort og udtrykker sig præcist i e-mailen til advokaten uden følelser mv. (det opgavedrevne i EASI-modellen)
- Fremhæver i samtalen med advokaten, at Hannes adfærd er skadelig for *virksomheden* og ikke deres parforhold. (det opgavedrevne i EASI-modellen)

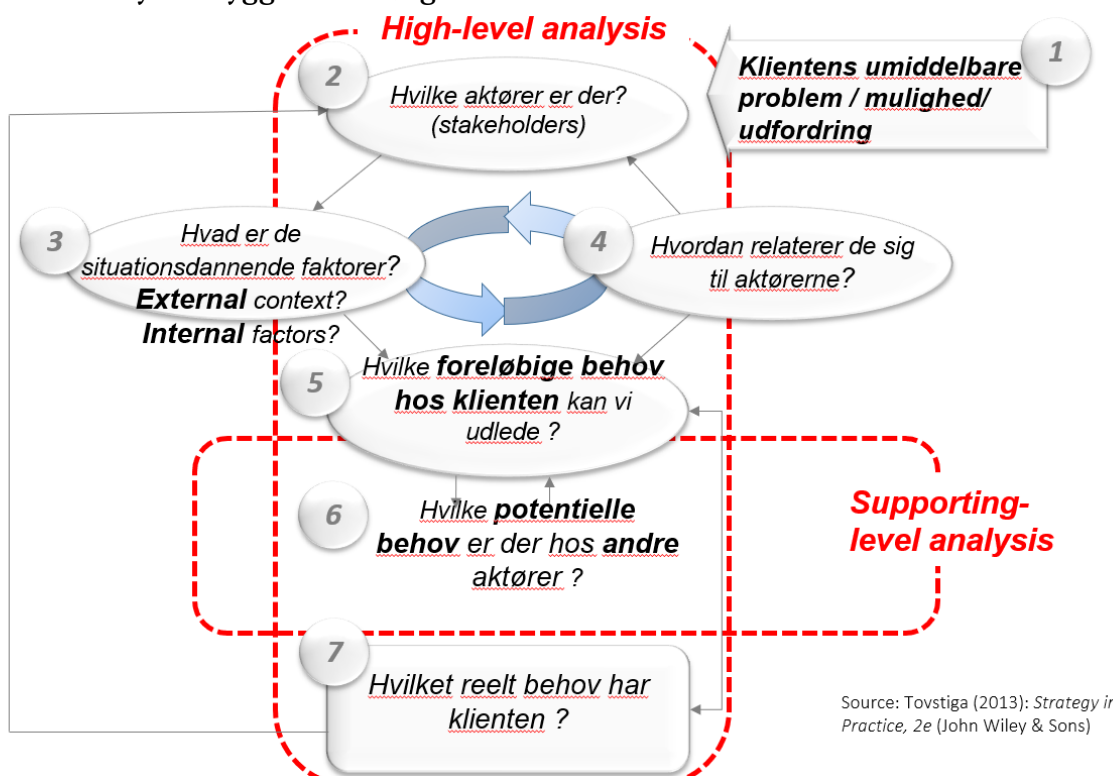
Det er inddragelsen af faktum i forhold til de enkelte persontyper, der er afgørende, og der kan være flere faktorer end de ovennævnte.

SPØRGSMÅL 2 (vægtning 30 %)

Med anvendelse af modellen Situationsanalysen skal angives mindst fem relevante situationsdannende faktorer og mindst to fælles behov for Hanne og Peter. (Svaret skal begrundes)

Baggrund

Situationsanalysen bygger over følgende model:



I forhold til modellen, har det ikke betydning for vurderingen af besvarelsen, om besvarelsen nævner "High-level analysis" og "Supporting-level analysis".

En af måderne er at diskutere en sag fra flere perspektiver, fx ved at overveje sagen fra flere aktørers side, for derigennem at finde ind til klientens sande og reelle behov. Situationsanalysen er en model, der bruges til at finde ind til klientens reelle behov og i denne opgave er modellen brugbar til at vurdere, om der kan være andre behov hos enten Hanne eller Peter, som kan føre til bedre løsninger

I opgaveteksten er klienten KryX ApS, men da modellen handler om "behov", vil det være de behov, som Hanne og Peter har som ejere henholdsvis direktører (CEO/CFO). Det kan ikke forventes, at besvarelsen vurderer selve klientrelationen. Hvis der vurderes behov i forhold til selskabet KryX ApS, som i virkeligheden er Peter og Hannes behov, er det ikke afgørende for

Advokateksamen, den 30. januar 2023

bedømmelsen. Afgørende er, at der i besvarelsen angives forskellige behov, som kommer frem ved hjælp af situationsanalysen.

Minimumsbesvarelse

Besvarelsen skal ikke redegøre for alle dele af Situationsanalysen, men kun de fem udvalgte situationsdannende faktorer samt de 2 fælles behov

De situationsdannende faktorer er objektive, og det er væsentligt, at besvarelsen ikke inddrager subjektive behov i denne del af modellen eller som mulige behov hos Hanne og Peter. Det vil fx være en fejl, hvis Hannes behov for at tage på en jordomrejse anses for en situationsdannende faktor. Omvendt vil det være korrekt under behovsafdækningen (subjektiv behovsafdækning) hos Hanne at anføre, at hun ønsker at rejse mv.

Følgende faktorer er objektivt konstaterbare fra opgaveteksten og det må forventes, at de frem udvalgte faktorer er iblandt disse:

- KryX ApS er en online platform for private, der handler med kryptovaluta
- KryX ApS har eksisteret i 5 år
- Kryx ApS har økonomiske udfordringer
- Kryx ApS har likviditet til at modstå nedgang i kundeordre mv, fordi der ingen gæld er til banker mv
- Hanne og Peter været gift i mere end 15 år
- Medarbejderne kender hinanden og for de fleste nogle, der ses med Hanne og Peter i fritiden.
- Hanne har kontaktet en konkurrent
- Hanne har engageret en advokat
- Der er møde næste uge omkring processen fremad.
- Peter har udarbejdet en detaljeret 1-årig handlingsplan med ting, der skal ændres for at komme i mål med den nye strategi
- Peter har på fællesmødet vist dårlige tal og Hanne har oplyst, at der skal afskediges, hvis det fortsætter
- Verdensøkonomien, den høje inflation samt manglende tillid til kryptomarkedet generelt
- Juraen vedrørende køb og salg af virksomheder mv.

Der er ikke tale om en prioriteret rækkefølge, og der kan være flere situationsdannende faktorer end dem, der oplistet. Besvarelsen kan også medtage faktorer, som er hypoteser, det vil sige, forhold, der ikke er kendte på forhånd, fordi det ikke fremgår af teksten. I dette tilfælde skal valget ligeledes begrundes, og det skal fremgå af besvarelsen, hvorfor det i givet fald har relevans.

Advokateksamen, den 30. januar 2023

Hvis besvarelsen således indeholder andre faktorer, er det afgørende, at disse ikke er udtryk for subjektive behov hos klienten eller andre aktører.

Besvarelsens identifikation af fælles behov for Hanne og Peter kan være forskellige, og det afgørende er, at besvarelsen viser forståelse for modellens metodik og modellens pkt. 5. (eller pkt. 6 hvis Kryx ApS er anset som aktør og dermed er klienten).

Opgaven lægger op til, at selvom Hanne og Peter har forskellige udgangspunkter: Hanne ønsker ikke at arbejde længere og vil derfor sælge; Peter ønsker at arbejde og vil derfor beholde virksomheden, er der en række fælles behov, som situationsanalysen vil afdække, og som kan medføre, at det reelle behov (pkt. 7) er forskelligt fra analysemodellens pkt. 1.

Besvarelsen kan indeholde en kort begrundelse for forskellige behov, som Hanne og Peter har. Besvarelsen skal angive mindst to fælles behov. Følgende eksempler på fælles behov er ikke udtømmende:

- Få mest muligt for virksomheden
- Tid til at rejse og leve økonomisk godt
- Bedre relation i parforholdet
- Glade og trykke medarbejdere, både i den professionelle og private relation
- Undgå at blive misbrugt af konkurrenten for den viden, de måtte få om KryX ApS (i fald der ikke sker et salg)

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse inddrager flere af situationsanalysens punkter samt en i forhold til minimumsbesvarelsen mere udførlig drøftelse af de forskellige fælles behov, og hvordan det kan blive til et reelt behov (pkt. 7 i modellen).

SPØRGSMÅL 3 (vægtning 20 %)

Udvælg et af de behov, der blev angivet ved besvarelsen af spørgsmål 2 og formuler et spørgsmål til Hanne og et spørgsmål til Peter, der kan lede dem til at indse dette fælles behov. (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Forskellige behov kan identificeres ved at stille "Hv"-spørgsmål og derigennem få Hanne og Peter til at blive opmærksom på disse behov, der ikke nødvendigvis er identificeret hos dem fra start.

Det er ikke afgørende, hvordan spørgsmålene formuleres, men det skal være spørgsmål, som relaterer sig til de behov, der blev identificeret i besvarelsen af spørgsmål 2.

Advokateksamen, den 30. januar 2023

Et eksempel på spørgsmål til Hanne:

Det fremgår ikke af opgaveteksten, om Hanne (der er spontan og som type ikke detaljeorienteret), har tænkt over et behov for gode relationer til medarbejdere, som vil kunne blive udfordret, hvis KryX ApS sælges og flytter til udlandet. Et spørgsmål kunne være:

- Hvordan vil du have det, hvis medarbejderne bliver afskediget, fordi virksomheden flytter til udlandet?

Et eksempel på spørgsmål til Peter:

Selvom Peter umiddelbart har et behov for at fortsætte driften af KryX ApS, kan det udledes af opgaveteksten, at det er et økonomisk behov, da han begrundet det med, at han og Hanne "lever godt af de årlige udbytter".

Besvarelsen kan vælge et spørgsmål, der relaterer sig til behov for økonomisk sikkerhed mv. Et spørgsmål kunne være:

- Hvis prisen er rigtig, hvorfor så ikke sælge nu og finde et andet arbejde?

Der er mulighed for at stille en række relevante spørgsmål, og spørgsmålene afhænger af de udvalgte behov i besvarelsen af spørgsmål 2. Det vil derfor være argumentationen, og redegørelsen for sammenhængen mellem situationsdannende faktor og behov, der er bærende for bedømmelsen.

Andre spørgsmål kunne være:

- Hvilken risiko ser I ved at en konkurrent får oplysninger om jeres virksomhed?
- Hvad vil der ske, hvis der ikke sker et salg og medarbejderne har fået nys om jeres forsøg på at sælge til nogle, der vil flytte det hele til udlandet?
- Hvordan vil jeres parforhold udvikle sig, hvis vi ikke finder en samlet god løsning I begge er med på?

SPØRGSMÅL 4 (Vægtning 30 %)

Hvordan kan advokaten ved hjælp af Harvard-metoden finde en anden løsning end at fortsætte salgsprocessen nu og her, der dækker Hanne og Peters fælles behov? (Svaret skal begrundes)

Baggrund:

Harvard-metoden er en del af kursusmaterialet. Metoden er udviklet af Roger Fischer og William Ury ved Harvard Law School og bruges til at finde en metode for at løse konflikter, og i sagen med Hanne og Peter kan den anvendes til at få parterne til at se på deres interesser frem for deres standpunkter.

Metoden bruger en forhandlingsmetode, som kaldes principforhandling og som modsætning til klassisk standpunktsforhandling, hvor parterne blot ønsker at få ret i deres (oprindelige) standpunkt. Ved denne metode løser parterne konflikter ud fra et ønske om at imødekomme de bagvedliggende principper/interesser (behov), og det vil for Hanne og Peter en brugbar måde at løse op for den konflikt, der er i deres professionelle (og personlige) relation pt.

Advokateksamen, den 30. januar 2023

Forhandlingsteknikken bag Harvard-metoden drejer sig desuden om at holde personen (modparten) og problemet (interessen/behovet) adskilt (og konflikttrappeteorien, hvorefter det skal undgås at eskalere konflikten og gøre denne personlig), samt at anvende objektive kriterier, når der forhandles (altså anvende argumenter overfor modparten bundet op på objektive - i stedet for subjektive - kriterier).

Minimumsbesvarelse

Minimumsbesvarelsen skal forholde sig til et fælles behov, som kan identificeres hos Hanne og Peter, og derefter anvende teorien for, hvordan metoden kan sikre, at konflikten nedtrappes og deres interesser forenes.

Det vil være en fejl, hvis besvarelsen ikke konkret fremkommer med en løsning, der dækker Hanne og Peters fælles interesser. Besvarelsen kan frit vælge løsning, så længe der er klar sammenhæng mellem løsning og de interesser Hanne og Peter har til fælles.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse nævner i forbindelse med anvendelsen af Harvard-metoden et eller flere af de elementer, der indgår i metoden, som fx at parterne ser hinanden som problemløsere i stedet for modstandere, at målet i sidste ende er at finde en løsning hvor relationen evt. kan bevares, at forhandling sker ud fra en teknik om at være "hård over for problemet og blød overfor personen" (modparten), også kendt som "SOPHOP" (Soft On People Hard On Points), at fokusere på de bagvedliggende interesser (behov) – og ikke på standpunkterne der indtages fra starten, samt at undersøge modpartens interesser/behov for herved at afdække om disse er forenelige med egne interesser/behov, hvilket ofte er tilfældet (jf. pkt. nr. 6 i situationsanalysen).

Den gode besvarelse uddyber Harvard-metodens anvendelse og forholder sig med inddragelse af oplysninger fra opgaveteksten til, hvad Hanne og Peter kan opnå ved at forene deres interesser/behov i en god og rimelig løsning, herunder hvad de i første omgang havde som behov, nemlig at Hanne ikke ønsker at arbejde længere og vil sælge for at tage på en jordomrejse og leve af salget, hvorimod Peter ønsker at arbejde og beholde selskabet.