

OPGAVE 1 (vægtning 15%)

Sæt kryds ved de korrekte svar/udsagn. Der kan være et eller flere korrekte svar/udsagn for hvert spørgsmål. Besvarelsen af spørgsmålet skal være helt korrekt for at tælle med som rigtig besvarelse. Fx tæller et ud af to krydser som forkert besvarelse.

OPGAVE 2 (overordnet vægtning 35 %)

Advokat Arne Ask, der er ansat i et mellemstort dansk advokatfirma, beskæftiger sig hovedsageligt med at rådgive danske erhvervsvirksomheder. Arne Ask ydede løbende advokatbistand til bl.a. Handelsselskabet A/S.

Eneaktionæren i Handelsselskabet A/S, som Arne Ask har kendt i mange år, ønskede på et tidspunkt at træde tilbage fra sin post som bestyrelsesformand i selskabet, og han spurgte Arne Ask, om han ville påtage sig opgaven. Det ville Arne Ask gerne, og Arne Ask er nu registreret som bestyrelsesformand i Handelsselskabet A/S.

Under et bestyrelsesmøde i Handelsselskabet A/S blev det enstemmigt besluttet, at den administrerende direktør, Jens Jensen, skulle bortvises, fordi der efter en usammenhængende henvendelse fra en whistleblower var opstået mistanke om, at Jens Jensen havde modtaget returkommission. Efter bestyrelsesmødet blev Jens Jensen tilkaldt. Arne Ask, der inden Jens Jensen kom ind i lokalet, diskret havde sat sin mobiltelefon til at lydoptage, oplyste indledningsvis:

"Jens, det er min vurdering som advokat, at du har modtaget returkommission, og at du derved ikke blot har handlet klart strafbart, men også væsentligt har misligholdt dine pligter som administrerende direktør. Hvis du ikke med det samme erkender, at du er kriminel, vil jeg uden videre indgive politianmeldelse. Det kan du dog slippe for, men kun, hvis du straks accepterer en aftale om, at ansættelsesforholdet ophører med omgående virkning, og på vilkår om, at ingen af parterne har krav mod hinanden i den anledning. Vi vil helst slippe for at skulle hænge beskidt vasketøj til tørre!"

Arne Ask havde på advokatfirmaets brevpapir formuleret en kortfattet fratrædelsesaftale, som Jens Jensen blev præsenteret for. Jens Jensen læste fratrædelsesaftalen, hvorefter han rev den over og oplyste, at han ikke ville acceptere noget som helst, før han havde talt med en advokat. Jens Jensen forlod herefter lokalet. Arne Ask, der havde håbet at få en ubetinget tilståelse, afbrød og slettede optagelsen, da Jens Jensen havde forladt lokalet.

1. Analysér og vurder, i hvilket omfang advokat Arne Ask har handlet i strid med reglerne for advokaters adfærd. (Vægtning 50 %)

Dagen efter blev Arne Ask kontaktet af Birte Bøg, der havde overtaget den daglige ledelse af Handelsselskabet A/S. Birte Bøg bad Arne Ask om at bistå med at inddrive en fordring hos en kunde, Indkøbssamarbejdet ApS, der ikke ville betale et forfaldent fakturakrav, idet kunden hævdede, at den fakturerede vare ikke var kommet frem. Birte Bøg oplyste også, at der var sendt to fakturarykkere, som hun efterfølgende sendte kopi af til Arne Ask.

Arne Ask påtog sig sagen, og bad sin sekretær om straks at sende inkassoskrivelse med trussel om indberetning til RKI (et register over dårlige betalere) til Indkøbssamarbejdet ApS.

Flere uger senere modtog Arne Ask en e-mail fra Indkøbssamarbejdet ApS, der bestred at være noget beløb skyldig, da den fakturerede vare ikke var kommet frem. Arne Ask blev i e-mailen opfordret til at dokumentere, at varen var kommet frem. Arne Ask, der havde for meget om ørerne, fik aldrig læst og forholdt sig til e-mailen. Han havde et par dage tidligere bedt sin erfarne sekretær om at udarbejde og indlevere en stævning. Straks da stævningen var uploadet på retssagsportalen, sendte sekretæren en kopi heraf til Birte Bøg.

Efter modtagelse af stævning antog Indkøbssamarbejdet ApS advokatbistand. I svarskriftet påstod advokat Pia Poulsen på vegne Indkøbssamarbejdet ApS frifindelse, idet hun gjorde gældende, at den fakturerede vare aldrig var kommet frem.

Birte Bøg, der havde modtaget kopi af svarskriftet fra Arne Asks sekretær, ringede efterfølgende til Arne Ask og oplyste, at indholdet i svarskriftet var korrekt. Varen var bortkommet før levering. Arne Ask hævdede derefter sagen.

2. Analysér og vurder, i hvilket omfang advokat Arne Ask har handlet i strid med reglerne for advokaters adfærd. (Vægtning 40 %)

Under et senere bestyrelsesmøde i Handelsselskabet A/S var Arne Ask i dårligt humør. Han beklagede sig over, at der ikke var fundet en ny direktør, og at Birte Bøg, der efter hans opfattelse var ukvalificeret som administrerende direktør, stadig havde ansvaret for den daglige ledelse. De andre bestyrelsesmedlemmer måtte lægge ører til en række bemærkninger om hendes evner og ledelse af selskabet. Arne Ask sagde blandt meget andet:

"Vores direktør er dygtig til HR, men hun er komplet uegnet som direktør. Hun har ingen forstand på økonomi, har ikke styr på forretningen og derfor heller ikke styr på, om vores bogførte tilgodehavender kan inddrives. Senest har hun bedt mig om at inddrive et tilgodehavende hos en kunde, som ikke har modtaget varen, uden at oplyse mig herom. Vi ligner jo alle sammen idioter!"

3. Analysér og vurder, i hvilket omfang advokat Arne Ask har handlet i strid med reglerne for advokaters adfærd. (Vægtning 10 %)

OPGAVE 3 (overordnet vægtning 30 %)

Advokat Søren Skriver er partner hos advokatfirmaet Retvisende Advokater I/S i Køge.

Peter Petersen er en af Søren Skrivers venner "fra gamle dage". Peter Petersen er i dag involveret i en række aktiviteter i byen. Han er 50 % medejer af tre kiosker (den anden ejer er en person ved navn Hans Hansen), som drives gennem Centrumkioskerne ApS. Peter Petersen har desuden netop etableret et ejendomsselskab, som har til formål at udvikle et nyt boligområde tæt på stranden, med det formål senere at sælge de nye boliger til privat beboelse. Ejendomsselskabet er et aktieselskab ved navn Sunshine A/S, som Peter Petersen også ejer sammen med Hans Hansen, således at hver ejer 50 %.

Advokateksamen, den 25. oktober 2023

Søren Skrivers advokatfirma er sponsor for den lokale fodboldklub, og til et sponsorarrangement den 23. marts 2023 møder han Peter Petersen. Peter Petersen fortæller Søren Skriver, at han nok "inden så længe" har brug for advokatbistand, da han gerne vil "have styr på de forskellige virksomheder", han ejer. Søren Skriver siger, at det vil han selvfølgelig gerne hjælpe med, når den tid kommer.

Den 24. april 2023 holder Søren Skriver møde med Peter Petersen og Hans Hansen, som siger de gerne vil have bistand til at stifte et aktieselskab. Selskabet skal hedde Megadrive A/S. Aktionærer i det nystiftede selskab skal være følgende: Sunshine A/S skal eje 50 %, Centrumkioskerne ApS skal eje 20 % og Peter Petersen og Hans Hansen samt en fælles ven ved navn Bent Bentsen skal hver eje 10 %. På mødet fortæller Hans Hansen, at han har fast bopælsadresse på Gibraltar, og kun er i Køge ind imellem grundet de forretninger, han er involveret i. Søren Skriver siger ja til at udføre opgaven. Søren Skriver mener dog at kunne huske, at Gibraltar er på Europa Kommissionens liste over højrisikotredjelande, og da han senere den samme dag tjekker det, viser det sig, at han husker rigtigt.

På mødet den 24. april 2023 fortæller Peter Petersen og Hans Hansen også Søren Skriver, at de har aftalt med Bent Bentsen, at han kan finansiere de 10 % ejerskab i Megadrive A/S ved at give Peter Petersen og Hans Hansen hver 1,2 mio. kr. i kontanter. Peter Petersen spørger Søren Skriver, om det er i orden, at Bent Bentsen i første omgang giver 1,2 mio. kr. i kontanter til Søren Skriver, sådan at Søren Skriver kan placere dem i advokatkontorets pengeskab og senere udbetale dem til Peter Petersen. Kontantbeløbene til Peter Petersen og Hans Hansen skal ikke indgå som selskabskapital i Megadrive A/S, men er tænkt som en sum for at afstå 10 % af ejerskabet af Megadrive A/S til Bent Bentsen.

På mødet bliver det også aftalt, at Søren Skriver fremadrettet skal tage sig af alle advokatopgaver vedrørende Megadrive A/S.

Den 12. maj 2023 registrerer Søren Skriver det nye aktieselskab Megadrive A/S hos Erhvervsstyrelsen.

Den 26. juni 2023 har Søren Skriver et møde med Hans Hansen, mens denne er hjemme fra Gibraltar. Søren Skriver spørger på mødet, om der er andet han for nuværende kan bistå med. Hans Hansen spørger, om Søren Skriver vil gennemgå en række bilag fra Centrumkioskerne ApS, for at kontrollere om alt ser fint ud. Hans Hansen fortæller, at det fra hans bopæl på Gibraltar er vanskeligt at følge med i den daglige drift af kioskerne, som i stedet er overladt til Peter Petersen, og at Hans Hansen blot vil sikre sig, at alt er i orden.

Den 29. juni modtager Søren Skriver en kasse fra Hans Hansen med forskellige bilag. Da Søren Skriver graver sig lidt ned i materialet, synes han, det ser underligt ud, og han får en mistanke om, at to af kioskerne i ret stort omfang modtager varer fra udenlandske leverandører, uden at afregne moms overfor de danske myndigheder. Søren Skriver har i medierne læst om momskaruseller, og han synes, at det, han ser, tyder på noget sådant.

Efter sin gennemgang af bilagene ringer Søren Skriver den 3. juli 2023 til Peter Petersen for at få en forklaring på, hvorfor to af kioskerne angiveligt ikke afregnede moms. Peter Petersen blev vred i samtalen og sagde til Søren Skriver, at "det er sgu da ikke noget, du skal blande dig i".

1. Var Søren Skriver forpligtet til at gennemføre kundekendingsprocedure i henhold til hvidvaskloven, og i givet fald overfor hvem, hvornår og hvordan? (Svaret skal begrundes, vægtning 50 %)
2. Vil Søren Skriver i henhold til hvidvaskloven have mulighed for lovligt at modtage 1,2 mio. kr. fra Bent Bentsen med henblik på senere at give dem videre til Peter Petersen? (Svaret skal begrundes, vægtning 20 %)
3. Hvilke overvejelser og handlinger i forhold til hvidvasklovens bestemmelser om undersøgelse og underretning skal Søren Skriver gøre sig i forhold til kontantbeløbene, som Bent Bentsen agter at give Peter Petersen og Hans Hansen samt i forhold til hans mistanke omkring mulig brug af momskarruseller i de to kiosker? (Svaret skal begrundes, vægtning 30 %)

OPGAVE 4 (vægtning 20 %)

Advokaterne Sabrina Sogn og Per Påske besluttede i sommeren 2023 at opløse deres fælles advokatinteressentskab, hvorefter Per Påske pr. 1. oktober ville deponere advokatbeskikkelsen og gå på pension, mens Sabrina Sogn ville starte for sig selv samme dato.

Sabrina Sogns hensigt var at trappe ned til en tre eller fire dages arbejdsuge og kun beskæftige sig med udvalgte sagstyper. Hun forventede mestendels at påtage sig større straffesager, og ville fx helt undgå sager omfattet af hvidvaskloven. Sabrina Sogn ville selv varetage alle opgaver i det nye firma, herunder også bogføringen.

1. Hvilke muligheder har Sabrina Sogn i henhold til klientkontovedtægten, hvis hun ønsker at undgå at skulle føre klientkontobogholderi på alle årets hverdage, og hvordan skal hun i givet fald indrette sig? (Svaret skal begrundes, vægtning 30 %)

Interessentskabet blev afviklet som planlagt, og første dag i det nye firma udarbejdede Sabrina Sogn en faktura til Jette Jespersen A/S vedrørende en verserende forsikringssag. Der skulle udtages stævning, når denne var godkendt af klienten, og hvis selskabet i øvrigt indbetalte det depositum, som Sabrina Sogn havde besluttet sig for at opkræve. Fakturateksten lød:

Acontosalær for perioden 01.06.2023-30.09.2023; juridiske undersøgelser, deltagelse i forligsforhandlinger, korrespondance og telefoniske drøftelser	20.000 kr.
Depositum	50.000 kr.
Retsafgift	3.000 kr.
<u>Moms</u>	<u>5.000 kr.</u>
I alt	78.000 kr.

Den 10. oktober 2023 blev Sabrina Sogn kontaktet af det offentlige, som gerne ville udbetale honorar på 48.500 kr. for en straffesag afsluttet tidligere på året, hvor hun havde været forsvarer for Georg Gormsen. Sabrina Sogn oplyste kontonummeret på sin nye driftskonto i Lokalbanken. Dagen efter kunne hun konstatere, at der fra det offentlige var indbetalt i alt 70.000 kr., og at hun udover salæret således også havde modtaget et erstatningsbeløb på 21.500 kr. til Georg Gormsen for uberettiget fængsling.

Samtidig kunne hun for så vidt angår samlekliebankkontoen konstatere, at

- Jette Jespersen A/S den 11. oktober 2023 havde indbetalt 73.000 kr. med beskeden "Depositum retsafgift mv",
- Lokalbanken den 11. oktober 2023 havde hævet et "kontooprettelsesgebyr" på 800 kr.

2. Hvordan skulle Sabrina Sogn den 11. oktober 2023 forholde sig i anledning af de nævnte bevægelser på henholdsvis driftskontoen og samlekliebankkontoen? (Svaret skal begrundes, vægtning 70 %)

OPGAVE 1 (overordnet vægtning 15 %)

Sæt kryds ved de korrekte svar/udsagn. Der kan være et eller flere korrekte svar/udsagn for hvert spørgsmål. Besvarelse af spørgsmålet skal være helt korrekt for at tælle med som rigtig besvarelse. Fx tæller et ud af to krydser som forkert besvarelse.

1. Hvilke(t) af følgende udsagn om Advokatnævnet er korrekt(e)?	
a) Advokatnævnet er oprettet af Justitsministeriet	
b) Advokatnævnet kan meddele påbud	X
c) Advokatnævnet består af 6 dommere, 6 advokater og 6 personer, der ikke må være advokater	
d) Advokatnævnet kan midlertidigt frakende retten til at udøve advokatvirksomhed	X

2. Hvilke(t) af følgende krav gælder til en advokats garantistillelse?	
a) Garantiselskabet hæfter som selvskyldner direkte overfor advokatens klienter for dækning af det økonomiske tab, som klienten har lidt ved, at advokaten eller advokatens personale uretmæssigt har brugt midler, der var betroet advokaten i dennes egenskab af advokat	X
b) Summen på garantien skal være på mindst 2,5 millioner kroner	
c) Garantien skal dække i mindst 6 år efter ophør af den danske advokatbeskikkelse	
d) Det skal udtrykkeligt fremgå af garantien, at den kun kan bringes til ophør, hvis garantiselskabet giver underretning herom til Advokatrådet	X

3. Hvilke(t) af følgende udsagn om Advokatrådet er korrekt(e)?	
a) Advokatrådet udpeger et antal medlemmer af Advokatnævnet	
b) Advokatrådet er Advokatsamfundets bestyrelse	X
c) Advokatrådet fører tilsyn med advokater og deres autoriserede fuldmægtige	X
d) Advokatrådet kan indklage en autoriseret advokatfuldmægtig for Advokatnævnet	
e) Justitsministeren udpeger et antal medlemmer af Advokatrådet	

4. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekte?	
a) Det er udelukkende en advokatfuldmægtigs eget ansvar at sørge for sin efteruddannelse	
b) Advokatrådet kan under visse betingelser beslutte at indkalde en advokat til en samtale med kredsbestyrelsen i en anden advokatreds	X
c) En advokat kan altid kontakte et vidne, der ikke har partstatus, forud for en vidneafhøring i retten	X
d) Advokatnævnet kan pålægge bøder på mere end 250.000 kr.	X

5. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) En advokat er kun i de tilfælde, hvor loven indeholder særlige bestemmelser herom, forpligtet til at påtage sig udførelsen af en retssag	X
b) En advokat er fritaget for at tegne ansvarsforsikring, hvis advokaten ikke har klienter	
c) En advokat må ikke uopfordret foretage handlinger, der har til formål eller er egnede til at påvirke en forbrugers valg af advokat i en konkret sag	X

6. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) En advokat må påtage sig en sag for en klient efter anmodning fra en anden advokat på klientens vegne	X
b) En advokat må ikke påtage sig en sag for en klient, der skylder en anden advokat betaling for salær	
c) En advokat må ikke ophøre med at udføre en sag, hvis klienten ikke rettidigt og uden skadevirkning kan søge anden juridisk bistand	X
d) En advokat skal efter afslutning af en sag opbevare sagens akter i en passende periode	X

7. Hvilke(t) af følgende udsagn er korrekt(e)?	
a) En advokat er generelt og i alle sammenhænge bemyndiget af klienten til at forpligte klienten	
b) En advokat kan altid på vegne af en klient modtage betaling fra klientens skyldner med frigørende virkning	
c) Både principalen og andre advokater, der er ansvarlige for det arbejde, der udføres, skal sikre, at autoriserede advokatfuldmægtige handler i overensstemmelse med god advokatskik	X
d) En advokat må fremlægge og oplyse om modpartens forligsforslag under en retssags forberedelse	

8. Hvilke(t) af følgende forhold om advokaters procesførelse er i strid med god advokatskik?	
a) En advokat fremlægger og oplyser om forligsforslag fra egen klient	
b) En advokat har i forbindelse med en henvendelse til et vidne forud for vidneafhøringen i retten ikke oplyst vidnet om, at vidnet ikke har pligt til at udtale sig til advokaten	X
c) Advokaten retter dagen før en hovedforhandling i en civil sag henvendelse til retten for at spørge om adgangskoden til den trådløse internetforbindelse i retten	
d) Advokaten undlader at sende kopi af en ankestævning, der netop er uploadet på minretssag.dk til modpartens advokat	

9. I hvilke(t) tilfælde er advokater omfattet af hvidvaskloven, når de yder rådgivning om eller udførelse af transaktioner for deres klienter?	
a) Ved køb og salg af fast ejendom eller virksomheder	X
b) Ved køb af løsøre til en værdi af over 50.000 kr.	
c) Ved åbning eller forvaltning af bankkonti eller værdipapirdepoter	X
d) Ved alle former for transaktioner som EU har kategoriseret som højrisikotredjelande	

10. Hvornår er en advokat forpligtet til at gennemføre kundekendingsprocedure(r)?	
a) Ved etablering af en forretningsforbindelse	X
b) En gang om året	
c) På det tidspunkt hvor kundens årlige omsætning overstiger 5 mio. kr.	
d) Ved mistanke om hvidvask eller terrorfinansiering	X

11. Hvilke(n) skærpede kundekendingsprocedure(r) er en advokat forpligtet til at gennemføre, hvis en klient har hjemsted i et land, som EU har kategoriseret som højrisikotredjeland?	
a) Indhentelse af oplysninger om alle gennemførte transaktioner over 1 mio. kr. eller et tilsvarende beløb gennemført de sidste 12 måneder	
b) Indhentelse af oplysninger om midlernes oprindelse og kilden til kundens og den reelle ejers formue	X
c) Indhentelse af oplysninger om de tidligere reelle ejere de seneste 10 år	
d) Indhentelse af oplysninger om, hvorvidt og hvor meget klienten har betalt af skat i Danmark de seneste tre år	

12. Hvornår har en advokat undersøgelsespligt efter hvidvaskloven?	
a) Når transaktionen foretages i et usædvanligt mønster	X
b) Når transaktionen sker til et land, som EU har kategoriseret som højrisikotredjeland	
c) Når der er tale om en usædvanlig aktivitet, der ikke har et åbenbart økonomisk eller lovligt formål	X
d) Når transaktionen har en værdi over 1 mio. kr. eller et tilsvarende beløb	

13. Hvilke(t) af følgende udsagn om valuta og klientbankkonti er korrekt(e)?	
a) En klientbankkonto skal føres i danske kroner	
b) Enhver indbetaling til klientbankkonto skal omveksles til danske kroner	
c) En klientbankkonto må kun have indestående i én valuta	X
d) Eventuelt kurstab på omvekslede beløb skal bæres af klienten eller anden berettiget person, når advokaten forinden omveksling har oplyst klienten herom	X

14. Advokat Andersen har oprettet en separat klientbankkonto med vedtegning "Bent Brorsen ApS", og har identificeret eneindehaver af selskabet, Bent Brorsen, over for banken. Hvem kan disponere over indeståendet?	
a) Advokat Andersen	X
b) Bent Brorsen ApS, da indeståendet tilhører selskabet	
c) Bent Brorsen som reel ejer	

15. Hvornår er en advokat forpligtet til at oprette en separat klientbankkonto?	
a) Aldrig – klientmidlerne kan stå på samleclientbankkontoen	
b) Når der indestår mere end 750.000 kr. på én sag	
c) Når advokaten er bobestyrer i et dødsbo	X
d) Når advokaten skal stifte et aktie-, anparts- eller partnerselskab	

OPGAVE 2 (overordnet vægtning 35 %)

SPØRGSMÅL 1 (vægtning 50 %)

Analysér og vurder, i hvilket omfang advokat Arne Ask har handlet i strid med reglerne for advokaters adfærd.

Minimumsbesvarelse

Besvarelsen skal behandle Arne Asks adfærd som bestyrelsesformand over for en ansat i Handelsselskabet A/S og om Arne Ask gik videre end berettiget varetagelse af klientinteresser: trussel om politianmeldelse, lydoptagelse, anden advokat.

Nærmere i forhold til "bestyrelsesformand":

Besvarelsen skal indeholde en analyse og vurdering om adfærden skal bedømmes efter retsplejelovens § 126, stk. 1, stk. 4 eller om adfærden eventuelt falder helt uden for retsplejelovens § 126.

Det vil under analysen og vurderingen af, om forholdet skal bedømmes efter retsplejelovens § 126, stk. 1 eller stk. 4, være relevant, men ikke et krav, at nævne AER artikel 3, stk. 4, der er sålydende:

"Advokaten skal i medfør af retsplejelovens § 126, under udøvelse af advokatvirksomhed udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik."

Minimumsbesvarelsen skal vurdere og dermed konkludere, at adfærden skal bedømmes efter retsplejelovens § 126, stk. 1, idet Arne Ask fremstår som advokat for Jens Jensen. Det fremgår, at Arne Ask præsenterer sig som advokat, at han udleverer en fratrædelsesaftale og et bortvisningsbrev, der begge er skrevet på advokatfirmaets brevpapir, og at han fremkommer med en vurdering som advokat.

Varetagelse af klientinteresser

Minimumsbesvarelsen skal herefter analysere og vurdere, om Arne Asks adfærd over for medarbejderen overskrider grænsen for berettiget varetagelse af klientens (Handelsselskabets) interesser.

AER artikel 41 er sålydende:

"En advokat må ikke ved udførelse af en sag gå videre, end berettigede hensyn til varetagelse af klientens interesser tilsiger.

Stk. 2. *Advokaten må ikke foretage unødige retsskridt eller søge klientens interesser fremmet på utilbørlig måde."*

Trussel om politianmeldelse

Minimumsbesvarelsen skal analysere og vurdere, om det er berettiget eller i strid med god advokatskik at true med at indgive politianmeldelse og med bortvisning i situationen.

Besvarelsen skal vurdere og dermed konkludere, at adfærden er i strid med god advokatskik, idet Arne Ask lægger et utilbørligt pres på Jens Jensen ved – trods whistleblowerhenvendelsen, men på et ikke nærmere dokumenteret grundlag – at true med politianmeldelse og bortvisning. Beskyldningen om, at Jens Jensen har modtaget returkommission, er alvorlig, og truslen om politianmeldelse og bortvisning er indgribende for Jens Jensen. Der er ikke et behov for, at sagen afklares under netop dette møde. Derimod er der behov for, at forholdet undersøges. Arne Ask går videre end berettigede hensyn tilsiger, da han truer med politianmeldelse uden at undersøge, om der er et rimeligt grundlag herfor.

Lydoptagelse

AER artikel 44 er sålydende:

"En advokat må ikke optage eller medvirke til optagelse af telefonsamtaler eller andre kommunikationer på lydbånd eller lignende, uden at den anden part eller de andre deltagere har samtykket i optagelsen."

Minimumsbesvarelsen skal vurdere, at lydoptagelsen er i strid med god advokatskik. Det ændrer ikke herpå, at Arne Ask sletter optagelsen efterfølgende, fordi han ikke fik det bevis, han håbede på.

Anden advokat

AER artikel 42 er sålydende:

"En advokat må ikke modvirke tilkaldelse af en anden advokat og bør efter omstændighederne opfordre modparten til at søge advokat."

Det forhold, at Jens Jensen har oplyst, at han ikke kan acceptere noget som helst, før han har talt med en advokat, giver anledning til at analysere og vurdere, om Arne Ask modvirker antagelse af advokat.

Besvarelsen skal indeholde analyse og vurdering af, om Arne Ask efter omstændighederne burde opfordre Jens Jensen til at antage advokat.

Hvis besvarelsen konkluderer, at Arne Ask modvirker tilkaldelse af advokat, og/eller at han efter omstændighederne bør opfordre til at søge advokat, skal det konkluderes, at han også i den forbindelse handler i strid med god advokatskik. Konklusionen er dog ikke afgørende.

Den gode besvarelse:

Den gode besvarelse nævner en eller flere centrale afgørelser, fx

- U 1988.699 H (om korpsstyrelsesformanden, der handlede i strid med god skik. Han benyttede advokatfirmaets brevpapir til at indgive politianmeldelse for underslæb)
- ANK af 6. maj 2010 (hvor nævnet fandt, at en advokats hverv som bestyrelsesformand i den konkrete sammenhæng ikke var omfattet af § 126, stk. 1 og – i den konkrete sammenhæng – heller ikke i strid med stk. 4).
- ANK 10. oktober 2022.

SPØRGSMÅL 2 (Vægtning 40 %)

Analysér og vurder, i hvilket omfang advokat Arne Ask har handlet i strid med reglerne for advokaters adfærd.

Minimumsbesvarelse

Besvarelsen skal behandle at fordringen tages til inkasso, herunder trussel om indberetning til RKI, og manglende kopi af stævning til modparten.

Fordring til inkasso

Arne Ask har påtaget sig at inddrive en fordring. Der er her utvivlsomt tale om udøvelse af advokatvirksomhed og dermed en adfærd, der skal bedømmes jf. rpl. § 126, stk. 1.

Besvarelsen kan nævne AER artikel 41.

Fordringen er bestridt, og det får Arne Ask besked om. Det fremgår ikke af opgaveteksten, at der er afgivet påkrav, der opfylder kravene i inkassolovens § 10, herunder betalingsfrist på mindst 10 dage fra afsendelsen af påkravet. Det skal herefter lægges til grund, at betingelserne for at tage fordringen til inkasso ikke er opfyldt, og at Arne Ask af den grund har tilsidesat god advokatskik.

Da fordringen er bestridt, skal Arne Ask forholde sig til indsigelsen. Det gør Arne Ask ikke, hvilket også er i strid med god advokatskik.

I inkassoskrivelsen trues med indberetning til RKI. Det er i strid med god advokatskik – selv, hvis Arne Ask havde forholdt sig til indsigelsen. Det følger af praksis fra Advokatnævnet, der er omtalt i den kommenterede AER, og derfor med fordel kan nævnes.

Den gode besvarelse:

Den gode besvarelse nævner U 2004.99 H, hvor Højesteret fandt, at en advokat ikke havde tilsidesat god advokatskik ved i et påkrav at true med retssag, hvis en bestridt fordring ikke blev betalt, da fordringen var omfattet af inkassoloven, og da advokaten havde forholdt sig til indsigelsen.

Endvidere kan den gode besvarelse nævne ANK af 9. januar 2015 (om trusler om indberetning til RKI).

Manglende kopi af stævning til modparten

AER artikel 49 er sålydende:

”Advokaten skal respektere processens og forhandlingens kontradiktoriske princip. Advokaten må ikke uden forudgående eller samtidig meddelelse til modparten rette henvendelse om sagen til dommere eller andre, der behandler tvister, eller forsyne disse med bilag, notater eller dokumenter.

Stk. 2. Advokaten skal senest samtidig forsyne modparten med kopi af det således fremsendte.”

Der uploades en stævning uden at iagttage kravet om, at modparten senest samtidig skal have tilsendt en kopi heraf.

Besvarelsen skal konkludere, at Arne Ask som ansvarlig for sin erfarne sekretær har handlet i strid med AER artikel 49 og god advokatskik, idet kopi af stævningen ikke i sammenhæng med upload af stævningen i retssagsportalen blev sendt til Indkøbssamarbejdet ApS.

Den gode besvarelse:

Den gode besvarelse nævner praksis om indlevering af stævning og manglende samtidig fremsendelse til modparten, fx Vestre Landsrets dom af 22. januar 2021, og kan henvise henvise til artiklen i Advokatsamfundets nyhedsbrev af 25. maj 2023 om pligt til at sende kopi til modparten.

Den gode besvarelse kan også nævne, at der ikke er advokatetiske udfordringer i, at den anlagte retssag hæves. Opgaveteksten efterlader ikke tvivl om, at der under telefonsamtalen mellem Birte Bøg og Arne Ask, efter modtagelse af svarskriftet, opnås enighed om, at der ikke består en fordring, hvorfor der ikke er tvivl om, at Arne Ask er bemyndiget til at hæve sagen. Advokaters procesfuldmagt omfatter fuldmagt til at hæve en anlagt retssag.

SPØRGSMÅL 3 (Vægtning 10 %)

Analysér og vurder, i hvilket omfang advokat Arne Ask har handlet i strid med reglerne for advokaters adfærd.

Minimumsbesvarelse

Minimumsbesvarelsen skal analysere og vurdere, om Arne Asks adfærd under bestyrelsesmødet, hvor Birte Bøg omtales, skal bedømmes efter retsplejelovens § 126, stk. 1, eller 4.

Bestyrelsesmedlemmerne ved, at Arne Ask er advokat, men han agerer utvivlsomt i situationen som bestyrelsesformand. Arne Ask udøver ikke advokatvirksomhed under dette møde, og han ”tager ikke advokatkappen på”. Forholdet skal bedømmes efter § 126, stk. 4, idet der er tale om forretningsforhold.

Det skal herefter analyseres og vurderes, om Arne Asks udtalelser er uværdige for en advokat.

Udtalelserne fremkommer i et lukket forum og alene for de andre bestyrelsesmedlemmer. De angår den daglige ledelse, som bestyrelsesformanden netop som bestyrelsesformand skal forholde sig til. Udtalelserne kunne være formuleret anderledes. Besvarelsen bør konkludere, at udtalelserne ikke er uværdige for en advokat, men konklusionen er ikke afgørende.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse nævner ANK 6. maj 2010, hvor Advokatnævnet ikke fandt, at indklagede ved den påklagede adfærd havde udøvet advokatvirksomhed, idet klagen var rettet mod indklagedes adfærd som bestyrelsesformand og ikke som advokat.

Den gode besvarelse kan drøfte advokaters roller i bestyrelser på baggrund af Advokatsamfundets vejledning fra juni 2023, og artiklen: ”Rene linjer i bestyrelseslokalet”, Advokaten 3/2023 s.52 ff. Materialet indgik dog ikke i den senest opdaterede kursusmappe mv.

OPGAVE 3 (overordnet vægtning 30%)

SPØRGSMÅL 1 (vægtning 50 %)

Var Søren Skriver forpligtet til at gennemføre kundekendskabsprocedure i henhold til hvidvaskloven, og i givet fald overfor hvem, hvornår og hvordan? (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Uddrag af hvidvaskloven:

”§ 1. Denne lov finder anvendelse på følgende virksomheder og personer, herunder filialer, distributører og agenter af disse her i landet:

1) [...]

13) Advokater,

a) når de yder bistand ved rådgivning om eller udførelse af transaktioner for deres klienter i forbindelse med

i) køb og salg af fast ejendom eller virksomheder,

ii) forvaltning af klienters penge, værdipapirer eller andre aktiver,

iii) åbning eller forvaltning af bankkonti eller værdipapirdepoter,

iv) tilvejebringelse af nødvendig kapital til oprettelse, drift eller ledelse af virksomheder eller

v) oprettelse, drift eller ledelse af virksomheder, fonde m.v., eller

b) når de på en klients vegne og for dennes regning foretager en finansiel transaktion eller en transaktion vedrørende fast ejendom.

[...]

§ 10. Virksomheder og personer omfattet af denne lov skal gennemføre kundekendingsprocedurer, jf. §§ 11-21, når

1) de etablerer en forretningsforbindelse, en kundes relevante omstændigheder ændrer sig, og i øvrigt på passende tidspunkter, herunder når virksomheden eller personen i løbet af det relevante kalenderår er juridisk forpligtet til at kontakte kunden med henblik på at undersøge enhver relevant oplysning vedrørende den eller de reelle ejere,

2) de udfører en enkeltstående transaktion på

a) mindst 15.000 euro, hvad enten transaktionen sker på én gang eller som flere transaktioner, der er eller ser ud til at være indbyrdes forbundet,

b) mere end 1.000 euro i form af en pengeoverførsel, hvad enten transaktionen sker på én gang eller som flere transaktioner, der er eller ser ud til at være indbyrdes forbundet,

c) 500 euro eller derover ved valutaveksling herunder veksling mellem virtuel valuta og fiatvaluta, hvad enten transaktionen sker på én gang eller som flere transaktioner, der er eller ser ud til at være indbyrdes forbundet, eller

d) 1.000 euro eller derover ved veksling mellem en eller flere typer af virtuel valuta, overførsel af virtuel valuta eller tjenester relateret til udstedelse af virtuel valuta, hvad enten transaktionen sker på én gang eller som flere transaktioner, der er eller ser ud til at være indbyrdes forbundet,

3) de i forbindelse med udbud af spil modtager indsatser, udbetaler gevinster eller begge dele på mindst 2.000 euro, hvad enten transaktionen sker på én gang eller som flere transaktioner, der er eller ser ud til at være indbyrdes forbundet,

4) der er mistanke om hvidvask eller finansiering af terrorisme, uanset at betingelserne i nr. 2 og 3 ikke er opfyldt, eller

5) der er tvivl om, hvorvidt tidligere indhentede oplysninger om kundens identitet er korrekte eller tilstrækkelige.

§ 11. Kundekendingsprocedurer omfatter følgende:

1) Virksomheden eller personen skal indhente kundens identitetsoplysninger.

a) Er kunden en fysisk person, skal identitetsoplysninger omfatte navn og cpr-nummer el.lign., hvis den pågældende ikke har et cpr-nummer. Har den pågældende ikke et cpr-nummer el.lign., skal identitetsoplysninger omfatte fødselsdato.

b) Er kunden en juridisk person, skal identitetsoplysninger omfatte navn og cvr-nummer el.lign., hvis den juridiske person ikke har et cvr-nummer.

2) Virksomheden eller personen skal kontrollere kundens identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde. Ved pålidelig og uafhængig kilde forstås eksempelvis elektroniske identifikationsmidler, relevante tillidstjenester eller enhver anden sikker form for fjernidentifikationsproces eller elektronisk identifikationsproces, der er reguleret, anerkendt, godkendt eller accepteret af de kompetente nationale myndigheder.

3) Virksomheden eller personen skal indhente identitetsoplysninger på den eller de reelle ejere og gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitet, således at virksomheden eller personen med sikkerhed ved, hvem den eller de reelle ejere er. Er kunden en juridisk person, herunder fonde, eller en ikkejuridisk person, herunder en trust eller et lignende juridisk arrangement, skal der herunder gennemføres rimelige foranstaltninger for at klarlægge den juridiske persons ejer- og kontrolstruktur. Er den reelle ejer en begunstiget af en trusts eller et lignende juridisk arrangements formue, jf. § 2, nr. 9, litra b, nr. iv, eller en fonds eller et lignende juridisk arrangements formue, jf. § 2, nr. 9, litra c, skal virksomheden eller personen træffe de foranstaltninger, der er nævnt i 1. pkt., senest på det tidspunkt, hvor udbetalingen finder sted, eller hvor modtageren udøver sin ret. Identificeres den daglige ledelse som den reelle ejer, skal virksomheden eller personen træffe de nødvendige rimelige foranstaltninger for at kontrollere identiteten af den eller de fysiske personer, der udgør kundens daglige ledelse, jf. § 2, nr. 9, litra a, nr. ii. Virksomheden eller personen skal opbevare oplysninger om de iværksatte foranstaltninger og om eventuelle opståede vanskeligheder under udførelsen af kontrollen.

4) Virksomheden eller personen skal vurdere og hvor relevant indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.

5) Virksomheder og personer skal løbende overvåge en etableret forretningsforbindelse. Transaktioner, der gennemføres som led i en forretningsforbindelse, skal overvåges for at sikre, at transaktionerne er i overensstemmelse med virksomhedens eller personens viden om kunden og kundens forretnings- og risikoprofil, herunder om nødvendigt midlernes oprindelse. Dokumenter, data eller oplysninger om kunden skal løbende ajourføres.

Stk. 2. Oplyser en person, at vedkommende handler på vegne af en kunde, eller er der i øvrigt tvivl om, hvorvidt en person handler på egne vegne, skal virksomheder og personer endvidere identificere personen, og vedkommendes identitet skal kontrolleres ved en pålidelig og uafhængig kilde. Virksomheder og personer skal yderligere sikre, at fysiske eller juridiske personer, der handler på vegne af en kunde, er beføjet dertil, dog ikke hvis den pågældende er advokat med beskikkelse her i landet eller i et andet EU- eller EØS-land.

[...]

§ 17. Virksomheder og personer omfattet af denne lov skal ud over kravene i §§ 11 og 12 gennemføre skærpede kundekendskabsprocedurer, hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask eller finansiering af terrorisme. Virksomheden eller personen skal i vurderingen tage de højrisikofaktorer i betragtning, som fremgår af bilag 3 til loven, og andre højrisikofaktorer, som må skønnes at være relevante.

Stk. 2. Virksomheder og personer skal gennemføre skærpede kundekendskabsprocedurer, hvis kunden har hjemsted i et land, der er opført på Europa-Kommissionens liste over højrisikotredjelande. De skærpede kundekendskabsprocedurer skal omfatte følgende:

- 1) Indhentelse af yderligere oplysninger om kunden og reelle ejere.
- 2) Indhentelse af yderligere oplysninger om forretningsforbindelsens tilsigtede karakter.
- 3) Indhentelse af oplysninger om midlernes oprindelse og kilden til kundens og den reelle ejers formue.
- 4) Indhentelse af oplysninger om årsagerne til de ønskede eller udførte transaktioner.
- 5) Indhentelse af godkendelse ved etablering eller videreførelse af forretningsforbindelser hos den person, der er udpeget i henhold til § 7, stk. 2.
- 6) Skærpet overvågning af forretningsforbindelsen ved at øge antallet af kontroller og ved at udvælge transaktionsmønstre, der kræver nøjere undersøgelse.

Stk. 3. Ud over de foranstaltninger, der er nævnt i stk. 2, skal virksomheder og personer gennemføre en eller flere yderligere risikobegrænsende foranstaltninger, når fysiske personer eller juridiske enheder gennemfører transaktioner, der involverer lande, der er opført på Europa-Kommissionens liste over højrisikotredjelande. Disse foranstaltninger skal bestå i en eller flere af følgende:

- 1) Anvendelse af supplerende elementer af skærpede kundekendingsprocedurer.
- 2) Indførelse af relevante skærpede indberetningsmekanismer eller systematisk indberetning af finansielle transaktioner.
- 3) Begrænsning af forretningsforbindelser eller transaktioner med fysiske personer eller juridiske enheder fra de tredjelande, der er identificeret som højrisikotredjelande.

Stk. 4. Ud over de foranstaltninger, der er nævnt i stk. 3, skal virksomheder og personer ved forretningsforbindelser eller transaktioner, der involverer lande, som er opført på Europa-Kommissionens liste over højrisikotredjelande, når det vurderes relevant, sikre, at første betaling foretages gennem en konto i kundens navn i et kreditinstitut, der er underlagt krav om kundekendingsprocedurer, der mindst svarer til de kundekendingsprocedurer, der er fastsat i denne lov.

Stk. 5. Kravet i stk. 2 kan på baggrund af en risikovurdering undlades for en filial eller et majoritetsjet datterselskab af en juridisk person, hvor den juridiske person er etableret i et EU- eller EØS-land og underlagt krav, der følger af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2015/849/EU af 20. maj 2015 om forebyggende foranstaltninger mod anvendelse af det finansielle system til hvidvask af penge eller finansiering af terrorisme, og filialen eller det majoritetsjede datterselskab overholder koncernens politikker og forretningsgange, jf. § 9, stk. 2.”

Kundekendingsprocedure skal gennemføres inden eller senest i forbindelse med, at klientforholdet etableres, jf. hvidvasklovens § 10.

Der etableres ikke et klientforhold overfor Peter Petersen da de mødes til fodboldarrangementet den 23. marts 2023, da Søren Skriver ikke der påtager sig et opdrag eller yder de facto rådgivning, men blot tilkendegiver, at han senere gerne vil yde rådgivning.

Besvarelsen skal identificere, at der etableres et klientforhold med Peter Petersen og Hans Hansen den 24. april 2023, hvor Søren Skriver får i opdrag at stifte Megadrive A/S. Det fremgår også af opgaven, at Megadrive A/S også skal betragtes som en klient.

Selve opgaven omkring etablering af Megadrive A/S er en opgave omfattet af anvendelsesområdet for advokater i hvidvaskloven, jf. hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 13, a), v), vedrørende oprettelse, drift eller ledelse af virksomheder, fonde m.v.

Peter Petersen og Hans Hansen skal betragtes som klienter pr. den 24. april 2023, hvorfor der pr. den samme dato skal gennemføres kundekendingsprocedure overfor Peter Petersen og Hans Hansen. Kundekendingsproceduren består i indhentelse og kontrol af identitetsoplysninger, jf. hvidvaskloven, særligt § 11, stk. 1 og stk. 2.

Det kan lægges til grund, at Peter Petersen og Hans Hansen er danske statsborgere, og er i besiddelse af et cpr.nr., hvorfor identitetsoplysningerne skal omfatte navn og cpr.nr., jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 1, litra a. Peter Petersens og Hans Hansens identitetsoplysninger skal kontrolleres på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra pålidelig og uafhængig kilde.

Besvarelsen skal nævne, at Hans Hansen bopælsforhold har som konsekvens, at Søren Skriver skal være opmærksom på hvidvasklovens § 17, særligt stk. 2 og stk. 3. Det kan på baggrund af opgaveteksten lægges til grund, at Hans Hansen har fast bopælsadresse på Gibraltar, og at Gibraltar er på Europa Kommissionens liste over højrisikotredjelande. Det følger herefter, at Søren Skriver skal gennemføre skærpede kundekendingsprocedurer overfor Hans Hansen, idet han skal gennemføre de yderligere foranstaltninger, der er nævnt i hvidvasklovens § 17, stk. 2, nr. 1-6, herunder fx indhentelse af yderligere oplysninger om Hans Hansens formue, og hvor hans midler oprinder fra (jf. § 17, stk. 2, nr. 3), ligesom Søren Skriver skal gennemføre en eller flere af de risikobegrænsende foranstaltninger, der er nævnt i hvidvasklovens § 17, stk. 3, nr. 1-3.

Det kan på baggrund af opgaveteksten lægges til grund, at Søren Skriver i forbindelse med registreringen af Megadrive A/S også indgår en klientrelation med dette selskab. Der skal derfor gennemføres kundekendingsprocedure med selskabet, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 1, litra b.

For Megadrive A/S skal identitetsoplysningerne omfatte navn og cvr.nr. e.l. For Megadrive A/S skal der endvidere indhentes oplysninger om selskabets reelle ejere, jf. § 11, stk. 1, nr. 3, og der skal gennemføres rimelige foranstaltninger for at klarlægge selskabets ejer- og kontrolstruktur.

De reelle ejere er kun Peter Petersen og Hans Hansen, som Søren Skriver allerede har gennemført kundekendingsprocedure med ved etableringen af kundeforholdet med dem den 24. april 2023. Bent Bentsen er ikke reel ejer af Megadrive A/S, da han kun ejer 10 %.

Besvarelsen kan nævne, at Søren Skriver ikke har etableret et klientforhold overfor Sunshine A/S eller Centrumkioskerne ApS. Sunshine A/S og Centrumkioskerne ApS er heller ikke reel ejer af Megadrive A/S, da der er tale om selskaber, og reelle ejere altid er fysiske personer. De reelle ejere af Sunshine A/S er Peter Petersen og Hans Hansen, og dem er der allerede konstateret en kundekendingsprocedure overfor. Der skal ikke således gennemføres særskilt kundekendingsprocedure overfor Sunshine A/S eller Centrumkioskerne ApS.

Besvarelsen kan nævnte, at der i forhold til Hans Hansen blev gennemført kundekendingsprocedure i anledning af klientforholdet af 24. april 2023, og at Hans Hansens henvendelse den 26. juni 2023 om bilagsgennemgang ikke fører til, at der indtræder en forpligtelse til at fortage en fornyet kundekendingsprocedure. Der er ikke grundlag for at antage at relevante omstændigheder har ændret sig, og henvendelsen sker kun ca. to måneder efter, der blev gennemført kundekendingsprocedure overfor Hans Hansen.

SPØRGSMÅL 2 (vægtning 20 %)

Vil Søren Skriver i henhold til hvidvaskloven have mulighed for lovligt at modtage 1,2 mio. kr. fra Bent Bentsen med henblik på senere at give dem videre til Peter Petersen? (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Uddrag af hvidvaskloven:

”§ 2. I denne lov forstås ved:

[...]

10) Transaktion: En eller flere handlinger, hvorved et eller flere aktiver overføres eller overdrages.

[...]

§ 5. Erhvervsdrivende, som ikke er omfattet af § 1, stk. 1, må ikke modtage kontantbetalinger på 20.000 kr. eller derover, hvad enten betalingen sker på én gang eller som flere betalinger, der er eller ser ud til at være indbyrdes forbundet.”

Besvarelsen skal konkludere, at Søren Skribers modtagelse af 1,2 mio. kr. i kontanter fra Bent Bentsen ikke er i strid med hvidvasklovens § 5.

Som advokat er Søren Skriver omfattet af hvidvasklovens § 1, stk. 1, men kun for de særlige typer af aktiviteter der er nævnt i § 1, stk. 1, nr. 13.

Bent Bentsens overdragelse af 1,2 mio. kr. i kontanter til Søren Skriver har karakter af en transaktion, jf. hvidvasklovens § 2, nr. 10, idet der sker overførsel eller overdragelse af et aktiv. Transaktionen foretages med henblik på "køb og salg af fast ejendom eller virksomheder", jf. hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 13, a), i), da kontantbetalingen fra Bent Bentsen skal tilgå Peter Petersen som en sum for at afstå en del af ejerskabet af Megadrive A/S.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse nævner, at selvom Søren Skribers modtagelse af 1,2 mio. kr. i kontanter ikke er i strid med hvidvasklovens § 5, vil der være andre bestemmelser i hvidvaskloven, der kunne være relevante, herunder undersøgelses- og underretningspligt.

Den gode besvarelse kan endvidere nævne, at selv om der efter hvidvaskloven ikke er noget forbud mod at modtage de 1,2 mio. kr., kan det store kontakbeløb give anledning til overvejelser om, hvorvidt pengene stammer fra lovstridig virksomhed, og Søren Skriver ved modtagelse og opbevaring af pengene medvirker til hæleri, jf. straffelovens § 290.

SPØRGSMÅL 3 (vægtning 30 %)

Hvilke overvejelser og handlinger i forhold til hvidvasklovens bestemmelser om undersøgelse og underretning skal Søren Skriver gøre sig i forhold til kontantbeløbene, som Bent Bentsen agter at give Peter Petersen og Hans Hansen samt i forhold til hans mistanke omkring mulig brug af momskaruseller i de to kiosker? (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Uddrag af hvidvaskloven:

”§ 25. Virksomheder og personer skal undersøge baggrunden for og formålet med:

1) Alle transaktioner, der

a) er komplekse,

- b) er usædvanligt store,
- c) foretages i et usædvanligt mønster eller
- d) ikke har et åbenbart økonomisk eller lovligt formål.

2) Alle usædvanlige aktiviteter, der ikke har et åbenbart økonomisk eller lovligt formål.

Stk. 2.[...]

Stk. 3. Resultaterne af en undersøgelse skal noteres og opbevares, jf. § 30.

[...]

§ 26. Virksomheder og personer skal omgående underrette Hvidvasksekretariatet, hvis virksomheden eller personen er vidende om, har mistanke om eller rimelig grund til at formode, at en transaktion, midler eller en aktivitet har eller har haft tilknytning til hvidvask eller finansiering af terrorisme. Det samme gælder ved mistanke, der er opstået i forbindelse med kundens forsøg på at foretage en transaktion eller en henvendelse fra en mulig kunde med ønske om gennemførelse af en transaktion eller aktivitet.

Stk. 2. I tilfælde af mistanke som nævnt i stk. 1 kan medlemmer af Advokatsamfundet underrette sekretariatet for Advokatsamfundet, der efter en vurdering af, om der er underretningspligt i henhold til stk. 1, omgående og uredigeret skal videregive underretningen til Hvidvasksekretariatet.

Stk. 3. Virksomheder og personer skal undlade at gennemføre transaktioner, indtil der er sket underretning efter stk. 1, hvis de har viden om, mistanke om eller rimelig grund til at formode, at transaktionen har tilknytning til hvidvask, og transaktionen ikke allerede er gennemført. Ved underretning efter stk. 2 skal transaktionen sættes i bero, indtil Advokatsamfundet har videregivet underretningen til Hvidvasksekretariatet eller har meddelt medlemmet, at underretningen efter en konkret vurdering ikke vil blive videregivet. Kan gennemførelse af transaktionen ikke undlades, eller vurderer virksomheden eller personen, at en undladelse vil kunne skade efterforskningen, skal underretning i stedet indgives omgående efter gennemførelsen.

Stk. 4. Virksomheder og personer skal undlade at gennemføre transaktioner, indtil der er sket underretning efter stk. 1 og de har indhentet godkendelse fra Hvidvasksekretariatet, hvis de har viden om, mistanke om eller rimelig grund til at formode, at transaktionen vedrører hvidvask og er af større eller særlig mistænkelig karakter. Hvidvasksekretariatet foranstalter hurtigst muligt og senest inden udløbet af den efterfølgende bankdag efter at have modtaget underretning beslutningen om, hvorvidt der skal ske beslaglæggelse.

Stk. 5. Justitsministeren kan fastsætte nærmere regler om, hvornår en transaktion anses for omfattet af stk. 4.

Stk. 6. Virksomheder og personer skal undlade at gennemføre transaktioner, indtil der er sket underretning efter stk. 1 og de har indhentet godkendelse fra Hvidvasksekretariatet, hvis de har viden om, mistanke om eller rimelig grund til at formode, at transaktionen vedrører finansiering af terrorisme. Hvidvasksekretariatet foranstalter hurtigst muligt og senest inden udløbet af den efterfølgende bankdag efter at have modtaget underretning beslutningen om, hvorvidt der skal ske beslaglæggelse.

[...]

§ 27. Advokater er undtaget fra pligten i § 26 til at foretage underretning på baggrund af oplysninger, som disse modtager fra eller indhenter om en klient, i forbindelse med at advokaten fastslår den pågældende klients retsstilling eller forsvarer eller repræsenterer denne under eller i forbindelse med en retssag, herunder rådgiver om at indlede eller undgå et sagsanlæg. Dette gælder endvidere sager, der føres i Landsskatteretten, og sager ved en voldgiftsret. Undtagelserne gælder, uanset om oplysningerne modtages før, under eller efter retssagen eller sagen, eller i forbindelse med at den pågældende klients retsstilling fastslås.

Stk. 2. Revisorer som nævnt i § 1, stk. 1, nr. 14, er undtaget fra pligten i § 26 til at foretage underretning på baggrund af oplysninger, som disse modtager fra eller indhenter om en klient, når de repræsenterer en klient i Landsskatteretten. Undtagelsen i 1. pkt. gælder, uanset om oplysningerne modtages før, under eller efter sagen.

Stk. 3. Virksomheder og personer som nævnt i § 1, stk. 1, nr. 13-16, er, når de bistår en advokat før, under og efter en retssag eller bistår med at fastslå en klients retsstilling, undtaget fra pligten til at underrette i samme omfang som den advokat, de bistår, jf. stk. 1.

Stk. 4. Stk. 1-3 finder ikke anvendelse, hvis virksomheden eller personen ved eller burde vide, at klienten søger bistand med henblik på hvidvask eller finansiering af terrorisme.”

Kontantbeløbene fra Bent Bentsen

Bent Bentsen agter at give Peter Petersen og Hans Hansen hver 1,2 mio. kr. i kontanter som betaling for sin del af ejerskabet af Megadrive A/S.

Kontantbetalingerne er omfattet af det anvendelsesområdeområde, der er nævnt i hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 13 (som det allerede er konkluderet under besvarelsen af spørgsmål 2). Advokat Søren Skriver har som udgangspunkt pligt til at foretage undersøgelse og underretning, hvis de øvrige betingelser derfor er opfyldt.

Der er etableret klientforhold til Peter Petersen og Hans Hansen den 24. april 2023. Der er ikke etableret klientforhold til Bent Bentsen.

Den påtænkte kontantbetaling har karakter af en påtænkt transaktion, jf. hvidvasklovens § 2, nr. 10 og § 26, stk. 1, 2. pkt.

Besvarelsen skal konkludere, at de påtænkte kontantbetalinger bør undersøges i henhold til hvidvasklovens § 25, blandt andet henset til, at den påtænkte transaktion er usædvanlig stor og foretages i et usædvanligt mønster. I den relation bør det nævnes, at det i sig selv er usædvanlig med så store kontantbetalinger.

Besvarelsen skal endvidere konkludere, at der skal ske underretning til Hvidvasksekretariatet eller Advokatsamfundet af den påtænkte transaktion, jf. hvidvasklovens § 26, stk. 1, 2. pkt., hvis undersøgelsen ikke har afkræftet mistanken eller formodningen om hvidvask.

Søren Skrivers gennemgang af bilag vedrørende Centrumkioskerne ApS

Besvarelsen skal indeholde en vurdering af, om de opgaver Hans Hansen beder Søren Skriver om at udføre, er omfattet af hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 13. Hans Hansen beder Søren Skriver om at "gennemgå en række bilag fra de tre kiosker, for at kontrollere om alt ser fint ud".

For hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 13 er transaktionsbegrebet centralt, idet advokater kun er omfattet af hvidvaskloven, når de yder bistand ved rådgivning om eller udførelse af transaktioner for deres klienter i forbindelse med nogle specifikke aktiviteter, jf. § 1, stk. 1, nr. 13, a), i) - v) eller når de på en klient vegne og for dennes regning foretager en finansiel transaktion eller en transaktion vedrørende fast ejendom, jf. § 1, stk. 1, nr. 13, b).

Besvarelsen skal konkludere, at den bistand, som Hans Hansen beder Søren Skriver om, ikke har karakter af en transaktion, jf. hvidvasklovens § 2, nr. 10, hvorfor Søren Skriver for denne opgave

ikke er underlagt reglerne om undersøgelses- og underretningspligt, til trods for at aktiviteterne i kioskerne konkret kunne se mistænkeligt ud.

Den gode besvarelse

Den gode besvarelse nævner, at der ikke skal foretages underretning, i tilfælde hvor advokaten fastslår klientens retsstilling, jf. hvidvasklovens § 27, stk. 1. Søren Skriver bistår Peter Petersen og Hans Hansen med juridisk rådgivning i forbindelse med kapitalforhøjelsen, hvor spørgsmålet om finansiering og overførsel af de i alt 2,4 mio. kr. behandles. Det er ikke afgørende, om det konkluderes, at situationen er omfattet af undtagelsen i § 27, stk. 1, eller ej.

Hvis besvarelsen konkluderer, at undtagelsen til underretningspligten i § 27, stk. 1, finder anvendelse, skal den gode besvarelse også nævne, at Søren Skriver bør udtræde, og nævne overvejelser om § 27, stk. 4, hvorefter det er afgørende, om Søren Skriver vidste eller burde vide, at Peter Petersen og Hans Hansen søgte bistand med henblik på at hvidvaske penge. Argumentationen og ikke konklusionen er afgørende.

Den gode besvarelse nævner i forhold til de påtænkte kontantbetalinger fra Bent Bentsen endvidere, at hvis Søren Skriver vælger at indgive en underretning, dvs. hvis han finder, at der ikke er tale om at fastslå klientens retsstilling, og hvis underretningen indgives til Advokatsamfundet, så er der regler om, at man som udgangspunkt skal undlade at gennemføre transaktionen, indtil Advokatsamfundet enten har videregivet underretningen til Hvidvasksekretariatet eller har meddelt, at underretningen ikke vil blive videregivet, jf. § 26, stk. 3.

Grundet de påtænkte transaktioners størrelse (over 1 mio. kr.) kan den gode besvarelse også nævne § 26, stk. 4, vedrørende indhentelse af godkendelse fra Hvidvasksekretariatet omkring godkendelse af gennemførelsen af transaktionen.

OPGAVE 4 (overordnet vægtning 20 %)

SPØRGSMÅL 1 (vægtning 30 %)

Hvilke muligheder har Sabrina Sogn i henhold til klientkontovedtægten, hvis hun ønsker at undgå at skulle føre klientkontobogholderi på alle årets hverdage, og hvordan skal hun i givet fald indrette sig? (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Uddrag af klientkontovedtægten er sålydende:

”§ 3, stk. 2. Klientbogholderiet skal føres i danske kroner hver dag, hvor advokatvirksomheden er åben og på dage, hvor der i øvrigt foretages økonomiske transaktioner fra advokatvirksomheden.

Stk. 3. Advokatvirksomheden betragtes som åben på alle dage, hvor der er personale til stede, og hvor virksomheden ud ad til i øvrigt fremstår tilgængelig.

[...]

§ 4, stk. 3. Advokatrådet kan meddele dispensation fra reglerne i stk. 1 og 2 og § 3, stk. 2, hvis det under hensyn til tilsvarets størrelse, antallet af posteringer og omstændighederne i øvrigt findes ubetænkeligt. Ansøgning skal ske på en særlig formular, der skal attesteres af en statsautoriseret eller registreret revisor.”

Det følger af klientkontovedtægtens § 3, stk. 2, at en advokat har pligt til at bogføre, når advokatvirksomheden er åben, eller når der i øvrigt foretages transaktioner fra virksomheden.

Det fremgår, at Sabrina Sogn påtænker at arbejde tre eller fire dage om ugen, og hvis advokatvirksomheden er reelt lukket de øvrige dage, vil hun ikke have pligt til at foretage sig noget i forhold til klientbogholderiet de pågældende dage. Det fremgår af KKV § 3, stk. 3, at hun skal sørge for, at advokatvirksomheden ikke fremstår som tilgængelig på lukkedage, dvs. at hun skal sørge for retvisende autosvar på mail, hjemmeside, telefonsvarer osv. Hun skal også undlade selv at gennemføre transaktioner fra klientbankkonti på lukkedage.

Alternativt kan Sabrina Sogn søge om dispensation fra kravet om daglig bogføring jf. § 4, stk. 3.

En dispensation giver typisk advokaten adgang til kun at bogføre to eller tre gange om ugen. Dispensationen gives for et år ad gangen, og kræver at Sabrina Sogn i forhold til klientbankkontoen holder en lav aktivitet - antallet af posteringer og tilsvarets størrelse - året igennem.

God besvarelse

Den gode besvarelse kan nævne, at en advokat kan vælge at tilrettelægge driften sådan, at advokaten ikke kommer i besiddelse af betroede midler, og altså undlade overhovedet at oprette en klientbankkonto. Advokaten må da lægge ud for forskellige omkostninger som f.eks. en retsafgift, og indkræve beløbet hos klienten efterfølgende.

SPØRGSMÅL 2 (vægtning 70 %)

Hvordan skulle Sabrina Sogn den 11. oktober 2023 forholde sig i anledning af de nævnte bevægelser på henholdsvis driftskontoen og samle klientbankkontoen? (Svaret skal begrundes)

Minimumsbesvarelse

Uddrag af klientkontovedtægten er sålydende:

”2, stk. 1. Det samlede beløb, som er betroet advokaten eller advokatselskabet som led i advokatvirksomhed, betegnes i denne vedtægt som klienttilsvaret.

Stk. 2. Klienttilsvaret skal indestå på en særlig konto i pengeinstitut (klientbankkonto). Klientbankkontoen skal betegnes som klientkonto.

[...]

§ 9. På en klientbankkonto må advokaten og advokatselskabet kun hæve følgende:

- 1) Beløb, som udbetales til en klient eller som led i behandling af klientens sag.*
- 2) Beløb, som advokaten eller advokatselskabet har til gode hos en klient i henhold til bogført mellemværende, der berettiger til modregning.*
- 3) Beløb, som efter opgørelse og afstemning overstiger advokatens eller advokatselskabets samlede tilsvaret.*

Stk. 2. Beløb, som hæves i henhold til stk. 1, nr. 1 eller 2, må ikke overstige tilsvaret over for klienten.

Stk. 3. Beløb, som hæves i henhold til stk. 1, nr. 2 eller 3, skal indsættes på advokatens eller advokatselskabets driftskonto i pengeinstitut.”

Uddrag af AER:

”Art. 64, stk. 2. Reglerne om betroede midler finder anvendelse på deposita.”

Minimumsbesvarelse

Indbetaling fra det offentlige

Klientkontovedtægtens § 2, stk. 1 og 2, fastslår, at beløb, som betros en advokat som led i dennes udøvelse af advokatvirksomhed skal indestå på en klientbankkonto. Derfor skal de 21.500 kr., som tilhører Georg Gormsen, overføres fra driftskonto til klientbankkonto. Beløbet på 48.500 kr. tilhører Sabrina Sogn og hører derfor til på driftskontoen.

Indbetaling fra Jette Jespersen A/S

Jette Jespersen A/S har - måske ved en fejl - indbetalt 73.000 kr. i stedet for det fakturerede beløb på 78.000 kr., og der mangler således 5.000 kr., svarende til moms af det fakturerede salær.

Det fremgår af de advokatetiske regler art. 64, stk. 2, at klientkontovedtægtens regler gælder for deposita. Udgangspunktet er derfor, at de opkrævede 50.000 kr. skal blive stående på klientbankkontoen.

Sabrina Sogn kan (og skal) overføre det beløb, som Jette Jespersen A/S har indbetalt til dækning af hendes honorar jf. KKV § 9, stk. 1, nr. 2) om berettiget modregning, til sin driftskonto. At beløbet ikke bare kan blive stående på klientbankkontoen følger af KKV § 2, stk. 5 og § 4, stk. 1, vedrørende daglig overensstemmelse mellem det samlede tilsvarende og indestående på klientbankkonto.

Besvarelsen skal tage stilling til, om der skal overføres 25.000 kr. eller 20.000 kr. til driftskontoen. Det følger af advokatnævnspraksis og vejledningen til klientkontovedtægten, at beløb, som er indbetalt til advokaten ”øremærket” til et bestemt formål, ikke kan anvendes til modregning for advokatens tilgodehavende. Det fremgår af beskeden knyttet til overførslen fra Jette Jespersen A/S, at der er tale om "Depositum retsafgift mv", hvilket må være tilstrækkeligt til at statuere en "øremærkning" af 53.000 kr. til de to formål, depositum og retsafgift. De 53.000 kr. skal dermed forblive på klientbankkontoen, og Sabrina Sogn må nøjes med at overføre 20.000 kr. til driftskontoen.

Kontooprettelsesgebyr

Ifølge klientkontovedtægtens § 13 er det tilladt for et pengeinstitut at opkræve gebyrer vedrørende en klientbankkonto direkte på kontoen, hvis dette forinden er aftalt med advokaten. Gebyret er klienterne uvedkommende, og Sabrina Sogn må derfor uden unødigt ophold efter pengeinstitutts hævning indsætte et tilsvarende beløb på klientbankkontoen.

God besvarelse

Den gode besvarelse kan konstatere, at der bliver tale om en samlet regulering på 2.300 kr. fra driftskonto til klientbankkonto:

Indbetalt Jette Jepsen A/S	73.000
Kontooprettelse	- <u>800</u>

Advokateksamen, den 25. oktober 2023

Saldo klientkonto	72.200
Jette Jepsen A/S, depositum	50.000
Jette Jepsen A/S, retsafgift	3.000
Georg Gormsen, erstatning	<u>21.500</u>
Tilsvar i alt	74.500
Regulering	2.300 (For lidt indestående)